

Sygn. akt III RC 97/21

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 grudnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Nidzicy III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Marek Maculewicz

Protokolant: sekr. sąd. Beata Kuczyńska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07 grudnia 2021 r. w N.

przy udziale -

sprawy z powództwa małoletniej K. B. reprezentowanej przez matkę W. T.

przeciwko G. B.

o podwyższenie alimentów

I. alimenty od pozwanego G. B. na rzecz małoletniej powódki K. B. ustalone wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia (...) r. w sprawie V RC (...) na kwotę po 400 (czteryście) złotych miesięcznie, podwyższa poczynając od dnia (...) r. do kwoty po 650 (sześćset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatne do rąk matki małoletniej powódki W. T. do 15-go dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat,

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie,

III. nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi, od uiszczenia których strona powodowa była zwolniona,

IV. koszty procesu między stronami wzajemnie znosi,

V. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 97/21

## UZASADNIENIE

**W. T. (1), działając w imieniu małoletniej powódki K. B.,** wniosła o podwyższenie alimentów na jej rzecz od pozwanego G. B. z kwoty po 400 zł do kwoty po 1.000 zł miesięcznie, płatne do 10-dnia każdego miesiąca wraz z odsetkami ustawowymi w razie uchybienia którejkolwiek z rat. Wniosła też o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu W. T. (1) wskazała, że małoletnia K. B. pochodzi z jej nieformalnego związku z pozwanym G. B.. od czasu, kiedy przyznano powódce alimenty (wyrok Sądu Rejonowego w (...) z dnia (...) r. w sprawie V RC (...)) koszty jej utrzymania znacząco wzrosły, pozwany natomiast mimo wielokrotnego informowania go o tym, nie zwiększył kwoty przekazywanej na rzecz małoletniej córki. Małoletnia powódka uczęszcza do VII klasy C. S.. Jest co prawda osobą zdrową i nie wymagającą specjalistycznego leczenia, lecz jednocześnie jest aktywna i chętnie bierze udział w dodatkowych zajęciach. Chodzi na zajęcia gry na pianinie, malarstwa, kickboxingu oraz na naukę pływania. Wydatki miesięczne na małoletnią plasują się na poziomie 2.315 zł, w tym 300 zł na wyżywienie, 200 zł na obiady w stołówce szkolnej, 150 zł na dzień, 25 zł na naukę gry na pianinie i malarstwa, 150 zł na zajęcia z kickboxingu, 100 zł na

zabawki, książki i rozrywkę, 150 zł na składki szkolne, 50 zł na środki czystości, 50 zł na leki i witaminy, 150 zł na basen, 50 zł na abonament telefoniczny, 937 zł na opłacenie części rachunków domowych. Koszty roczne utrzymania dziecka wynoszą 4.950 zł, z czego 800 zł na zajęcia dodatkowe wspomagające rozwój dziecka z zaburzeniami, 1.500 zł na wakacje, obozy, wycieczki, 500 zł na wyprawkę do szkoły oraz uniform, który jest wymagany w szkole, 500 zł na buty i kurtkę zimową, ocieplone spodnie lub kombinezon, 400 zł na prywatne wizyty u lekarzy i dentystów, 500 zł na wydatki związane z zakupem mebli do pokoju powódki, 250 zł na X. L., 300 zł na inne niespodziewane wydatki. Tym samym, po uwzględnieniu miesięcznych i rocznych kosztów utrzymania małoletniej, na zaspokojenie jej usprawiedliwionych potrzeb niezbędna jest kwota około 2.700 zł miesięcznie.

Matka powódki W. T. (2) zatrudniona jest w sklepie (...), uzyskuje miesięcznie dochód w wysokości 850 funtów (ok. 5.000 zł) miesięcznie z tytułu umowy o pracę na czas nieokreślony. Innych źródeł dochodu nie posiada. Małoletnia zamieszkuje z matką W. T. oraz jej mężem i ich młodszym dzieckiem.

Matka powódki poświęca jej każdą wolną chwilę od pracy, dba również o jej zdrowie i prawidłowy rozwój. Stara się również zapewnić atrakcje odpowiednie do wieku powódki. Ponadto wskazuje, iż to na barkach matki spoczywa trud wychowania, opieki i utrzymania małoletniej, dlatego niesprawiedliwym byłoby obciążanie jej kosztami utrzymania małoletniej na poziomie wyższym, niż pozwany. Pozwany nie opiekuje się dzieckiem na co dzień, wobec czego nie odczuwa na sobie trudu i wysiłku, jakie niesie za sobą opieka nad dzieckiem. Matka małoletniej otrzymuje wsparcie swojej rodziny i najbliższych, jednak w perspektywie dłuższego czasu osoby trzecie nie mogą ponosić konsekwencji rozstania się rodziców powódki i współfinansować codziennych wydatków.

Na rozprawie w dniu (...) r. matka powódki wyraziła zgodę na podwyższenie alimentów o 300 zł, to jest do kwoty po 700 zł miesięcznie.

**Pozwany G. B.** w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od strony powodowej na jego rzecz kosztów procesu.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany wskazał, że to matka małoletniej podjęła decyzję o tym, żeby zostać za granicą i musiała liczyć się z tym, że koszty utrzymania małoletniej poza granicami kraju będą wyższe. Zdaniem pozwanego nie może być tak, że to on ma ponosić konsekwencje finansowych decyzji podejmowanych przez matkę powódki.

Pozwany jest zatrudniony na umowę o pracę i zarabia 4.000 zł miesięcznie brutto. W 2020 r. osiągnął dochód w wysokości 32.366 zł. Pozwany jest także zobowiązany do płacenia alimentów na dwoje swoich pozostałych dzieci w łącznej kwocie 800 zł miesięcznie. Na same zobowiązania alimentacyjne pozwany co miesiąc przeznacza 1.200 zł. Wydatki miesięczne pozwanego na utrzymanie domu wynoszą 622 zł, w tym 200 zł prąd, 230 zł opał, 40 zł wodę, 72 zł śmieci, 50 za ścieki i 30 zł podatek od nieruchomości. Dodatkowo pozwany spłaca kredyt, który zaciągnął, by spłacić udział byłej małżonki A. A. w majątku wspólnym. Rata tego kredytu wynosi 470 zł miesięcznie. Pozwany, jeśli tylko ma taką możliwość, przelewa tytułem alimentów kwotę wyższą niż 400 zł miesięcznie. Dodatkowe pieniądze posyła najczęściej na urodziny córki, dzień dziecka, czy święta, kupuje ponadto małoletniej córce prezenty.

Jak twierdzi pozwany, przy tak znacznych wskazanych przez stronę powodową wydatkach na małoletnią powódkę, pochłaniających niemalże cały dochód matki małoletniej, jej małżonek musi zarabiać co najmniej 3-4 razy tyle, by utrzymać siebie, powódkę i matkę powódki. Podczas pobytu pozwanego w (...) małoletnia otrzymywała około 80 funtów miesięcznie zasiłku C. benefit. Ponadto matka małoletniej mogła otrzymać dofinansowanie do zakupu mundurka, obiadów szkolnych czy też zajęć dodatkowych.

W ocenie pozwanego ciężko uznać wydatek na X. L. jako usprawiedliwioną potrzebę dziecka. Pozwany kupuje też prezenty córce, a same nieprzewidziane wydatki mogą się pojawić lub nie, a nawet jeśli się pojawią nie muszą być związane z usprawiedliwionymi potrzebami dziecka. Ponadto małoletnia na kickboxing uczęszczała tylko przez parę miesięcy w 2020 r.

Na rozprawie w dniu (...) r. pozwany wyraził ostatecznie zgodę na podwyższenie alimentów o 200 zł, to jest do kwoty po 600 zł miesięcznie.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia (...) r. w sprawie V RC (...) podwyższone zostały alimenty od pozwanego G. B. na rzecz małoletniej K. B. z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 400 zł miesięcznie, wraz z 13% w stosunku rocznym w przypadku uchybienia w płatności rat alimentacyjnych, przy zachowaniu dotychczasowych warunków i terminów płatności

(**dowód:** akta sprawy V RC (...) – wyrok k. 28).

Małoletnia **powódka K. B.** miała wówczas 4 lata, była zdrowa, uczęszczała do przedszkola w S. E. w (...).

**Matka powódki W. T. (2) (wówczas B.)** pracowała w firmie N. jako pracownik magazynowy i z tego tytułu uzyskiwała średnie miesięczne wynagrodzenie w wysokości 600 funtów miesięcznie, rocznie 9.341,84 funtów netto. Studiowała pedagogikę opiekuńczo-wychowawczą w Ł., była na 3 roku systemem zaocznym na Akademii (...) w Ł., na zajęcia przyjeżdżała z (...), gdzie wówczas mieszkała i pracowała. Otrzymywała na córkę zasiłek rodzinny w wysokości 50 funtów. Innych dochodów nie posiadała.

**Pozwany G. B.** pracował wówczas jako kierowca samochodu ciężarowego w firmie P. P.H.U. (...)j. z siedzibą w N., uzyskiwał dochód w wysokości 1.600 zł miesięcznie brutto. Pozwany zamieszkiwał z rodzicami, dokładał im około 500 zł miesięcznie do opłat mieszkaniowych i do swojego utrzymania. Zaciągnął kredyt na zakup działki i, który był zobowiązany spłacać po 251,88 zł miesięcznie. Pozwany nie posiadał innych dochodów ani majątku.

**Powódka K. B.** ma obecnie 12 lat, jest zdrowa. Uczęszcza do 7 klasy C. S. w S. E. w (...). Miesięczne opłaty, jakie matka małoletniej na nią ponosi wynoszą: 30 funtów kickboxing, 30 funtów basen, 20 funtów zajęcia dodatkowe takie jak język niemiecki, język hiszpański i plastyka. Małoletnia powódka otrzymuje też od swojej matki kieszonkowe. Koszt mundurka szkolnego wynosi 150 zł rocznie. Konieczne są także wydatki na kurtkę zimową i buty. Koszt obiadów w szkole wynosi 30 funtów miesięcznie. Małoletnia otrzymuje od pozwanego pieniądze na dzień dziecka, urodziny i na gwiazdkę.

**Matka powódki W. T. (2)** nadal pracuje na pół etatu w firmie (...) na stanowisku magazyniera, zarabia miesięcznie 800-850 funtów. Innych dochodów nie posiada. Na dzieci otrzymuje miesięcznie kwotę 140 funtów. Innych dochodów na dzieci nie otrzymuje.

Matka powódki zamieszkuje w wynajętym mieszkaniu, na utrzymanie którego przeznacza kwotę około 700-800 funtów miesięcznie, z czego 500 funtów na czynsz, 140 funtów na prąd i gaz, 30 funtów na internet, 120 funtów na opłatę gminną i 50 funtów za wodę.

Matka powódki J. T. w 2013 r. zawarła kolejny związek małżeński z R. T.. Małżonek również pracuje w firmie (...), jako kierowca wózka widłowego, zarabiając na tym stanowisku kwotę ok. 1.500-1.700 funtów miesięcznie.

Matka Powódki oraz R. T. mają syna F. T., urodzonego w dniu (...) Małoletni ma problemy z płucami, jest pod stałym nadzorem pulmonologa, choruje również na astmę. Poza tym małoletni rozwija się prawidłowo. Uczęszcza do I klasy SP.

**Pozwany G. B.** pracuje jako brygadzysta w firmie (...) w O., gdzie do września 2021 r. zarabiał około 3.900 zł miesięcznie netto z nadgodzinami i premią. Od miesiąca października 2021 r. z uwagi na mniejszą ilość pracy, zarabia 3.400 zł miesięcznie netto łącznie z premiami. Innych dochodów nie posiada. Posiada zapewniony transport do pracy z N., lecz musi tam dojechać z W., co kosztuje pozwanego 100 zł miesięcznie. Mieszka w W., we własnym domu o powierzchni (...)m<sup>2</sup>. Jest to piętrowy dom z użytkowanym poddaszem, 4 pokojami, kuchnią, 2 łazienkami. Razem z

pozwany mieszka tam jego była żona A. A. z dwójką ich dzieci: A. B. - lat 6 i J. B. - lat 2. Pozwany rozwiódł się z żoną w styczniu 2021 r. W wyroku rozwodowym zasądzone od pozwanego alimenty na rzecz jego małoletnich dzieci w kwocie po 400 zł na każde dziecko, łącznie w kwocie po 800 zł miesięcznie. Poza alimentami pozwany opłaca też przedszkole dla A. B. w kwocie 120 zł miesięcznie. J. B. będzie również uczęszczał do przedszkola, za co pozwany również będzie płacił 120 zł. Z małoletnią powódką K. B. pozwany ma systematyczny kontakt poprzez komunikator WhatsUp. Ponadto powódka przyjeżdża do pozwanego co roku na 2-tygodniowe wakacje – ostatnio była u niego w sierpniu 2021 r. Poza alimentami na córkę, pozwany przekazuje jej również pieniądze na dzień dziecka w wysokości 100 zł, na urodziny w wysokości 200 zł oraz na święta Bożego Narodzenia w wysokości 200 zł. Płaci także 60 zł miesięcznie za telefon komórkowy małoletniej oraz dopłaca jej kwotę 250 zł do biletów lotniczych do Polski.

Wydatki pozwanego na dom wynoszą: ogrzewanie 2.500 zł rocznie, podatek od nieruchomości 260 zł rocznie, prąd 200 miesięcznie, woda 32 zł miesięcznie, wywóz śmieci 72 zł miesięcznie. Opłaty w całości ponosi pozwany, jego była żona mieszkająca w tym domu nie dokłada do opłat mieszkaniowych. Była żona do tych opłat dołożyła jedynie w październiku 2021 r., w kwocie 200 zł. Pozwany w lipcu 2021 r. zaciągnął kredyt w kwocie 70.000 zł na spłatę byłej żony z tytułu mającego nastąpić podziału majątku wspólnego, spłacał go będzie przez 20 lat po około 500 zł miesięcznie. Była żona pozwanego nie wyraża zgody na spłatę w kwocie 70.000 zł, domaga się wyższej kwoty (co najmniej 110.000 zł), za którą będzie mogła kupić mieszkanie i się od pozwanego wyprowadzić.

Pozwany w październiku 2021 r. rozpoczął studia zaoczne w Wyższej Szkole (...) w O. na kierunku zarządzanie. Są to 3-letnie studia licencjackie. Obecnie posiada wykształcenie średnie techniczne (mechanik samochodowy). Studia potrzebne mu są do awansu zawodowego, albowiem kilkakrotnie miał już możliwość awansu na wyższe stanowisko z wyższą pensją, jednakże stanowiska tego nie otrzymał wyłącznie z powodu brak wykształcenia wyższego. Po awansie jego zarobki zwiększyłyby o około 1.000 zł miesięcznie brutto. Z tytułu studiów pozwany ponosi wydatki na czesne w wysokości 430 zł miesięcznie oraz poniósł koszt jednorazowej opłaty rekrutacyjnej w wysokości 200 zł. Zajęcia odbywają się 2 razy w miesiącu w soboty i w niedziele. Jednorazowy koszt dojazdu do O. wynosi około 50 zł, co kumuluje wydatki w kwocie 200 zł miesięcznie

( **dowód:** odpis aktu urodzenia, k. 7, odpis wyroku k. 8, 50, kopie paragonów k. 10, 11, 12, 13, 14, kopie PIT-37, k. 51-54, 86-89, wydruki bankowe k. 55-80, 91-110, 135, zaświadczenia k. 85,136, pismo k. 131-134, umowa pożyczki k. 141-162, akta Sądu Rejonowego w (...)V RC (...), bezsporne).

### **Sąd zważył co następuje:**

**Powództwo o podwyższenie alimentów od pozwanego G. B. na rzecz małoletniej powódki K. B. jest częściowo zasadne.**

Zgodnie z treścią art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy (wyrok z dnia (...) r., I CKN (...), nie publ.) podstawą powództwa z art. 138 kro może być tylko taka zmiana stosunków, która nastąpiła nie wcześniej niż po uprawomocnieniu się wyroku zasądającego alimenty. Ponadto przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanego do alimentacji, istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych lub istotne zmniejszenie się możliwości zaspakajania potrzeb własnymi siłami. Wynika z tego, że rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na art. 138 kro wymaga porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu.

Biorąc pod uwagę datę ostatniej regulacji wysokości alimentów (wyrok Sądu Rejonowego w (...) z dnia (...) r. w sprawie V RC (...), ustalający wysokość alimentów na rzecz powódki K. B. na kwotę po 400 zł miesięcznie), stwierdzić należy, że po obydwu stronach nastąpiły zmiany.

Po stronie powódki związane są one nie tylko z upływem czasu i inflacją, jaka w tym niemal ośmioletnim okresie miała miejsce, lecz także z rozpoczęciem nauki szkolnej, co skutkuje zakupem mundurka, przyborów szkolnych oraz intensywnym rozwojem psychofizycznym, wiążącymi się z koniecznością ponoszenia wydatków nie tylko na

zaspokojenie jej podstawowych potrzeb życiowych, takich jak jedzenie, czy szkoła, ale również na rozwijanie jej zainteresowań.

Zmiany pojawiły się także w sytuacji materialnej matki powódki W. T. (2), która osiąga obecnie wyższe niż poprzednio dochody z tytułu zatrudnienia o kwotę 200-250 funtów miesięcznie netto. Matka powódki wyszła ponownie za mąż za A. T., który zarabia miesięcznie 1.500-1700 funtów. W. T. (2) ponosi wydatki z tytułu opieki i szeroko pojętego rozwoju małoletniej, musi tak organizować swój czas pracy, by móc się nią zajmować, co bez wątpienia przekłada się na wysokość jej miesięcznych zarobków. Matka małoletniej powódki ukończyła studia, wobec czego nie ponosi już kosztów związanych z zakupem potrzebnych rzeczy do nauki oraz przelotami do Polski.

Po stronie pozwanego zmiany te polegają na tym, iż aktualnie uzyskuje on wyższe niż poprzednio wynagrodzenie za pracę o kwotę około 2.000 zł miesięcznie netto. Z drugiej jednak strony, pozwany ponosi obecnie koszty utrzymania własnego domu. Uprzednio zamieszkiwał z rodzicami i partycypował w kosztach utrzymania domu do kwoty 500 zł miesięcznie, obecnie natomiast jego miesięczne wydatki na wodę, prąd i wywóz śmieci plasują się na poziomie 304 zł. Wydatki roczne na ogrzewanie i podatek od nieruchomości wynoszą 2.760 zł. Obecnie pozwany posiada na swoim utrzymaniu dwoje innych dzieci: A. B. - lat 6 i J. B. lat - 2, których w dacie poprzedniej regulacji wysokości alimentów na małoletnią powódkę jeszcze nie było na świecie. W wyroku rozwodowym ze stycznia 2021 r. zasądzone od niego na rzecz obydwu synów alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie na każdego z nich, łącznie w kwocie po 800 zł miesięcznie. Ze względu na rozwód z A. A., pozwany będzie zobowiązany spłacić byłą żonę z tytułu podziału majątku wspólnego, w tym celu zaciągnął kredyt w wysokości 70.000 zł, który spłaca po 500 zł miesięcznie. Pozwany rozpoczął studia zaoczne w O., które wiążą się z wydatkami na poziomie około 480 zł miesięcznie.

Zgodnie z treścią art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby rozumie się takie potrzeby, których zaspokojenie zapewni uprawnionemu, odpowiednio do wieku i uzdolnień, prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Natomiast przez możliwości zarobkowe i majątkowe należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane, lecz także zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Zdaniem Sądu uzasadnione potrzeby powódki K. B. od czasu ostatniej regulacji wysokości alimentów wzrosły. Wzięt tu pod uwagę należy choćby ogólny wzrost cen artykułów spożywczych i przemysłowych, jak również fakt, iż powódka uczęszcza do 7 klasy C. S. w S. E. w (...), co pociąga za sobą wyższe niż dotychczas wydatki na zakup artykułów szkolnych oraz na rozwijanie jej zainteresowań. Zauważyć należy, iż koszty utrzymania w (...) są o wiele większe niż w (...), wobec czego, zarobki w funtach zarówno matki powódki jak i jej męża, mogą okazać się niewystarczające przy wzrastających potrzebach rozwojowych powódki.

Pomimo niewątpliwego wzrostu potrzeb powódki Sąd nie znalazł podstaw, aby podwyższyć alimenty na jej rzecz do żądanej przez nią kwoty. Zauważyć bowiem należy, iż o wysokości alimentów na rzecz powódki decydować będą nie tylko jej wzrastające potrzeby, ale również ograniczone możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego G. B.. Możliwości te nie pozwalają, zdaniem Sądu, na zasądzenie żądanej pozwem kwoty, a jedynie na podwyższenie alimentów do wysokości po 650 zł miesięcznie, co stanowi kwotę wyższą o 250 zł w porównaniu do stanu poprzedniego.

Nie ulega wątpliwości, że sytuacja materialna pozwanego w chwili obecnej jest znacznie lepsza niż w czerwcu 2013 r., gdy wysokość alimentów na rzecz powódki ustalona została na kwotę po 400 zł miesięcznie. Pozwany obecnie zarabia około 2.000 zł miesięcznie netto więcej niż poprzednio, jednakże ciąży na nim szereg zobowiązań, które istotnie wpływają na ocenę jego możliwości w zakresie alimentowania małoletniej powódki. Pozwany ponosi koszty utrzymania własnego domu i dojazdów do pracy. Spłaca obecnie raty kredytu w kwocie po około 500 zł miesięcznie, zaciągniętego na spłatę byłej żony w ramach podziału majątku wspólnego, a który spłacany będzie przez najbliższe 20 lat. Pozwany ma świadomość, że z tytułu podziału majątku kwota spłaty byłej żony może być dużo wyższa,

jednakże bank nie zgodził się na udzielenie pozwanemu wyższego kredytu z uwagi na ograniczone możliwości kredytowe pozwanego. Tymczasem byłej żony pozwanego nie stać ani na zakup mieszkania, ani nawet na wynajęcie stancji. Zdaniem Sądu ten nieunikniony w kontekście orzeczonego rozwodu wydatek należało uznać za uzasadniony, albowiem bez wsparcia kredytowego pozwany nie mógłby uwolnić się od ciążących wobec byłej żony zobowiązań. Tym bardziej, że była żona pozwanego, z którą pozwany pozostaje w bardzo trudnych relacjach, nie ma w (...) żadnej rodziny i do czasu jej spłaty nie będzie mogła opuścić domu pozwanego. Poza tym była żona wraz z dziećmi generuje w domu pozwanego dodatkowe koszty, co jeszcze bardziej obciąża budżet pozwanego. W tej sytuacji zaciągnięcie przez pozwanego kredytu pozwoli na znalezienie przez byłą żonę nowego mieszkania, co z kolei umożliwi pozwanemu skoncentrowanie się na jego pozostałych zobowiązaniach.

Przy ocenie możliwości podwyższenia alimentów na rzecz małoletniej powódki K. B. Sąd musiał więc wziąć pod uwagę również okoliczność, iż obecnie powód G. B. ma na utrzymaniu jeszcze dwoje innych dzieci: A. B. - lat 6 i J. B. - lat 2, na których wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) z dnia (...) r. w sprawie VI RC (...) pozwany ma zasądzone alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie na każdego z nich, łącznie w kwocie po 800 zł miesięcznie. Okoliczność ta ma o tyle istotne znaczenie, że możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego rozkładają się obecnie nie na dwie, lecz na cztery osoby. Ustalając bowiem wysokość alimentów na małoletnią powódkę Sąd musi mieć na uwadze także pozostałe dzieci pozwanego i tak ustalić wysokość alimentów, by pozwany mógł realizować zobowiązania alimentacyjne wobec wszystkich uprawnionych osób. Sąd Okręgowy w (...), oceniając możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego w sprawie rozwodowej, nie znalazł podstaw do zasądzenia alimentów na rzecz małoletnich A. i J. B. ponad kwotę 400 zł miesięcznie na każdego z nich, choć ich potrzeby są z całą pewnością zdecydowanie wyższe. Okoliczność ta potwierdza ocenę, iż możliwości zarobkowe pozwanego są ograniczone i niezależnie od wysokich potrzeb wszystkich dzieci pozwanego, o wysokości zasądzonych od niego alimentów nie decydują wysokie potrzeby jego dzieci, lecz ograniczone możliwości pozwanego.

W październiku 2021 r. pozwany rozpoczął zaoczne w Wyższej Szkole (...) w O. na kierunku (...) i, zdaniem Sądu, wydatki pozwanego na podniesienie wykształcenia uznać należy za zasadne. Wyższe wykształcenie pozwoli pozwanemu uzyskać awans na lepsze stanowisko pracy, a tym samym otrzymać wynagrodzenie wyższe o około 1.000 zł miesięcznie brutto. Pozwany otrzymał już kilka propozycji awansu, jednakże na przeszkodzie za każdym razem stawał brak wyższego wykształcenia. W tym kontekście uzupełnienie wykształcenia przez pozwanego wydaje się wręcz koniecznością. Co prawda podjęcie nauki w trybie zaocznym niesie za sobą dodatkowe koszty, jednakże 3-letni okres nauki trwał będzie znacznie krócej niż obowiązek alimentacyjny pozywanego wobec małoletniej powódki, a tym bardziej wobec jego młodszych dzieci. Ukończenie tych studiów pozwoli pozwanemu w przyszłości na partycypowanie w kosztach utrzymania swoich dzieci w wyższym niż obecnie stopniu.

Nie bez znaczenia dla ustalenia wysokości alimentów na kwotę 650 zł miesięcznie pozostaje również fakt, iż pozwany dokłada osobistych starań o wychowanie małoletniej powódki, utrzymuje z nią regularny kontakt, zabiera ją do swojego domu i czyni dodatkowe, dobrowolne wydatki na jej utrzymanie. Jednocześnie w ocenie Sądu matka małoletniej powódki W. T. (2) nie jest w stanie na chwilę obecną partycypować w kosztach utrzymania dziecka w wyższym niż dotychczas zakresie, tym bardziej, iż to ona na co dzień opiekuje się dzieckiem.

W tych okolicznościach Sąd doszedł do przekonania, że zasadne jest podwyższenie, począwszy od daty złożenia pozwu (...)r., alimentów na rzecz powódki K. B. z kwoty po 400 zł do kwoty po 650 zł miesięcznie wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, płatne do rąk powódki do 15-go dnia miesiąca, a tym samym oddalenie powództwa w pozostałym zakresie, o czym na podstawie art. 135 i 138 kro orzeczono w punkcie I i II sentencji wyroku. Podwyższona kwota alimentów uwzględnia bowiem na wystarczającym poziomie usprawiedliwione i wzrastające potrzeby powódki, jak również majątkowe i zarobkowe możliwości zobowiązanego do alimentacji pozwanego.

W punkcie III sentencji wyroku, biorąc pod uwagę sytuację majątkową pozwanego G. B. i wysokość jego wydatków na utrzymanie dzieci, Sąd zwolnił go od kosztów sądowych, od uiszczenia których strona powodowa była zwolniona.

Z uwagi na częściowe uwzględnienie żądań pozwu oraz okoliczność, że obie strony poniosły wydatki na pełnomocników profesjonalnych, Sąd koszty procesu między stronami wzajemnie zniósł, o czym podstawie art. 100 kpc orzeczono w punkcie IV sentencji wyroku.

W punkcie V sentencji wyroku, na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc, Sąd nadał wyrokowi w punkcie I rygor natychmiastowej wykonalności.