

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|---|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 343/22 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1.USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 0.1.Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1. | M. K. | w dniu 23 marca 2022 r. o godz. 16:38 w N., w powiecie (...), woj. (...) w sklepie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 13 sztuk szamponów „Head & | |

| | | | |
|---|------------------------|---|--|
| | | Shoulders”, 1 butelki whisky „Jack Daniels” o pojemności 1,75 l, 1 żelu pod prysznic „Old Spice”, 16 żeli pod prysznic „Nivea”, 9 żeli pod prysznic „Palmolive”, powodując tym samym straty w kwocie 704,10 zł na szkodę (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L., tj. popętnienia przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1) W dniu 23 marca 2022 r. M. K. przebywał w sklepie (...) przy ul. (...) w N.. Był ubrany w ciemne spodnie, granatową bluzę marki „Tommy Jeans”, ciemne buty z białymi sznurowadłami i jasną podeszwą. Na twarzy miał maseczkę ochronną w związku z panującym wówczas stanem epidemii. W tymże sklepie M. K. działając wspólnie i w porozumieniu z innym nieustalonym mężczyzną dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 13 sztuk szamponów „Head & Shoulders”, 1 butelki whisky „Jack Daniels” o pojemności 1,75 l, 1 żelu pod prysznic „Old Spice”, 16 żeli pod prysznic „Nivea”, 9 żeli pod prysznic „Palmolive”, powodując tym samym straty w kwocie 704,10 | zeznania świadka J. L. | k. 90v - 91 | |

| | | | |
|---|------------------------|-------------|--|
| zł na szkodę (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L.. | | | |
| zeznania świadka E. G. | k. 91 | | |
| Protokoły oględzin wraz z nagraniami monitoringu wizyjnego | k. 20 - 31 | | |
| 2) Kradzieży w/w rzeczy nie ujawniono bezpośrednio po czynie, a dopiero kilka dni później. Zabezpieczono monitoring wizyjny, na którym ujawniono w/w mężczyzn dokonujących kradzieży w dniu 23 marca 2022 r. W dniu 5 maja 2022 r. kierowniczka sklepu E. L. wraz z zastępcą kierowniczką J. L. bezpośrednio zauważyły, że ci sami dwaj mężczyźni, których wcześniej ujawniono na monitoringu wizyjnym z dnia 23 marca 2022 r. ponownie dokonują kradzieży / w momencie ujawnienia drugiej kradzieży mężczyźni ci przebywali w sklepie/. Zatrzymano jedynie M. K., drugi z mężczyzn wyszedł ze sklepu. J. L. rozpoznała M. K. jako tego mężczyznę, który w dniu 23 marca 2022 r. dokonał kradzieży artykułów ze sklepu (...). | zeznania świadka J. L. | k. 90v - 91 | |
| 3) Wartość skradzionego mienia ustalono na podstawie dokonanych wycień pokrzywdzonej | raport strat | k. 3 - 4 | |

| | | | |
|--|-------------|---|--|
| (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L.. | | | |
| 4) M. K. ma 29 lat, jest kawalerem, bezrobotny, utrzymuje się z prac dorywczych, nie ma nikogo na utrzymaniu, był wielokrotnie karany sądownie za przestępstwa przeciwko mieniu. | karta karna | 43 - 45 | |
| <i>o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i> | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1. | M. K. | <p>w dniu 23 marca 2022 r. o godz. 16:38 w N., w powiecie (...), woj. (...) w sklepie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 13 sztuk szamponów „Head & Shoulders”, 1 butelki whisky „Jack Daniels” o pojemności 1,75 l, 1 żelu pod prysznic „Old Spice”, 16 żeli pod prysznic „Nivea”, 9 żeli pod prysznic „Palmolive”, powodując tym samym straty w kwocie 704,10 zł na szkodę (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L.,</p> <p><i>tj. popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 k.k.</i></p> | |

| | | | |
|---|-------------------------|---|--|
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| Za nieudowodnione uznano, aby oskarżony M. K. nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa. | wyjaśnienia oskarżonego | k. 37 - 38 | |
| 1. Ocena DOWODÓW | | | |
| 0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1. | zeznania świadka J. L. | <p>Zeznania świadka J. L. Sąd uznał za w pełni wiarygodne i na ich podstawie dokonywał ustaleń faktycznych w sprawie. Świadek w sposób spontaniczny, konkretny, rzeczowy i spójny opisała fakt ujawnienia pierwszej kradzieży /tj. z dnia 23 marca 2022 r./ oraz logicznie opisała w jaki sposób ujawniono osoby sprawców. Jej zeznania były spójne wewnętrznie, jak również koherentne z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, który Sąd uznał za wiarygodny. Przed wszystkim jej zeznania znajdują potwierdzenie w nagraniach monitoringu wizyjnego zabezpieczonego w</p> | |

| | | | |
|--|---|---|--|
| | | sprawie. Świadek widziała oskarżonego M. K. na żywo w dniu 5 maja 2022 r., nie miała żadnych wątpliwości co do jego osoby jako sprawcy przestępstwa z dnia 23 marca 2022 r. | |
| zeznania świadka E. G. | Zeznania świadka E. G. Sąd uznał za w pełni wiarygodne. Świadek rozpoznała oskarżonego na nagraniach zarówno z dnia 23 marca 2022 r. i 5 maja 2022 r. | | |
| Protokoły oględzin wraz z nagraniami monitoringu wizyjnego | Dokument urzędowy. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości. Sporządzony w sposób fachowy, rzeczowy zgodny z zasadami. | | |
| 2. | zeznania świadka J. L. | Zeznania świadka J. L. Sąd uznał za w pełni wiarygodne i na ich podstawie dokonywał ustaleń faktycznych w sprawie. Relacja świadka była jasna, rzeczowa, konkretna, spójna wewnętrznie, jak i spójna z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, który Sąd uznał za wiarygodny. | |
| 3. | raport strat | Dokument sporządzony przez pokrzywdzoną potwierdzający zakres szkody i jej wartość. Dokument nie był kwestionowany w toku postępowania przez żadną ze stron. Sąd uznał go za wiarygodny i na | |

| | | | |
|---|--------------------------------|---|--|
| | | jego podstawie dokonywał ustaleń faktycznych w sprawie. | |
| 4. | karta karna | Dokument urzędowy, sporządzony przez właściwy organ i w prawidłowej formie. | |
| <i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i> | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 1. | wyjaśnienia oskarżonego | Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego M. K. za niewiarygodne i nieprawdziwe. Falsyfikacja tych wyjaśnień nastąpiła w oparciu o zeznania świadka J. L., która rozpoznała go jako sprawcę kradzieży z dnia 23 marca 2022 r., jak również w oparciu o nagrania monitoringu wizyjnego z dnia 23 marca 2022 r., które potwierdzają zarówno sprawstwo jak i winę oskarżonego. | |
| <i>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i> | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |

| | | | |
|--|---|---|-------|
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | I | M. K. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| <p>Kradzież polega na zabraniu cudzej rzeczy w celu przywłaszczenia. Przez zabór należy rozumieć wyjęcie rzeczy spod władztwa osoby nią władającej i przeniesienie go w sferę władztwa sprawcy zaboru. Przedmiotem wykonawczym kradzieży jest rzecz ruchoma, mająca wartość ekonomiczną, która musi być cudza, tzn. powinna ona stanowić czyjąś własność i znajdować się w czyimś posiadaniu, a zatem być rzeczą do której przestępca nie ma żadnego prawa. Do postawienia zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. koniecznym jest nadto, aby sprawca działał w celu przywłaszczenia, przestępstwo to jest przestępstwem kierunkowym.</p> <p>Stwierdzenie, iż zabór ma być dokonany w celu przywłaszczenia oznacza, iż sprawca musi działać z zamiarem włączenia rzeczy do swojego majątku i postępowania z nią jak właściciel. Zachowanie M. K. zrealizowało wszystkie</p> | | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| <p>znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. M. K. zabrał ze sklepu towary na łączną kwotę 704,10 zł na szkodę (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L..</p> | | | |
| # | <p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p> | | | |
| # | <p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p> | | |
| <p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p> | | | |
| # | <p>3.4. Umorzenie postępowania</p> | | |
| <p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p> | | | |
| # | <p>3.5. Uniewinnienie</p> | | |
| <p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p> | | | |
| | | | |

| <p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p> | | | |
|--|--------------------------------|--|---|
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| M. K. | I | I | <p>Sąd wymierzył oskarżonemu M. K. na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 34 § 1 k.k. w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 k.k. w zw. z art. 35 § 1 k.k. i przy zastosowaniu art. 37a § 1 k.k. karę 10 miesięcy ograniczenia wolności, polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym. Rozstrzygając o karze Sąd miał na uwadze dyrektywy wymienione w art. 53 k.k. Stopień winy oskarżonego jest znaczny. Doskonale zdawał sobie sprawę z bezprawności i karygodności swego zachowania. Sąd wziął pod uwagę, iż oskarżony był już karany sądownie i to za przestępstwa przeciwko mieniu. W ocenie Sądu kara ograniczenia wolności jest w świetle przytoczonych okoliczności adekwatnym i w pełni sprawiedliwym rodzajem reakcji prawnokarnej na zachowanie oskarżonego.</p> |

| | | | |
|--|----|----|--|
| | | | <p>Kara tak ukształtowana uwzględnia potrzeby prewencji indywidualnej i generalnej. Kara tego rodzaju i w takim wymiarze zdaniem Sądu spełnia wymogi stawiane przez art.53 k.k. i adekwatna jest do stopnia zawinienia, jak i społecznej szkodliwości czynu, a jednocześnie powinna wymóc na oskarżonym szacunek do dóbr prawnych podlegających ochronie. Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu Sąd wziął pod uwagę, że oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim kierunkowym, działał z inną nieustaloną osobą. Jako okoliczność obciążającą Sąd wziął pod uwagę, że oskarżony jest osobą wielokrotnie karaną sądownie za przestępstwa przeciwko mieniu.</p> |
| | II | II | <p>Sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego M. K. środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L. kwoty 704,10 zł. Wysokość szkody ustalono na podstawie raportu strat sporządzonego przez pokrzywdzoną.</p> |

| | | | |
|--|---|--|-------------------------|
| 1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| | | | |
| 1.inne zagadnienia | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> | | | |
| | | | |
| 1.Koszty procesu | | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | | |
| III. | <p>Sąd na podstawie art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych /Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm./ i art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił M. K. w całości od obowiązku uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym opłaty. Oskarżony jest osobą bezrobotną, utrzymuje się z prac</p> | | |

| | |
|-----------------|--|
| | dorywczym, obciążanie go kosztami postępowania w tym stanie rzeczy jedynie generowałyby kolejne wydatki Skarbu Państwa, albowiem egzekucja sądową wobec niego już teraz jawi się jako bezcelowa. |
| 1.Podpis | |
| | |

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)