

sygn. akt II K 42/22

## **I. WYROK**

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**a.a.Dnia 28 kwietnia 2022 r.**

Sąd Rejonowy w Nidzicy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Grzegorz Michalski

Protokolant: p.o. sekr. sąd. Aleksandra Ludwiczak

przy udziale oskarżyciela publicznego - pracownika Izby Administracji Skarbowej w Olsztynie A. N.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 9 marca 2022 r. i 28 kwietnia 2022 r. w Nidzicy

sprawy **P. B. (1), urodzonej w dniu (...) w N., c. D. i E. z d. J.,**

**oskarżonej o to, że:**

będąc osobą reprezentującą Spółkę, tj. Prezesem Zarządu firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., wbrew przepisom art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1426 z późn. zm.) nie wpłacała na rzecz właściwego organu, tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego w N., w terminie, w okresie od 21 lutego 2019 r. do 22 lipca 2019 r. podatku dochodowego od osób fizycznych pobranego od wynagrodzeń zatrudnionych pracowników za: styczeń 2019 r. i od marca 2019 r. do czerwca 2019 r. w łącznej kwocie 62638,00 zł,

**tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 77 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.**

**I.** oskarżoną P. B. (2) - w ramach czynu zarzucanego jej w akcie oskarżenia - uznaje za winną tego, że będąc osobą reprezentującą płatnika (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w K., tj. Prezesem Zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością K., działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności wbrew przepisom art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych /Dz. U. z 2020 r. poz. 1426 z późn. zm./ nie wpłacała na rzecz właściwego organu, tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego w N. w terminie, w okresie od 21 lutego 2019 r. do 22 lipca 2019 r. podatku dochodowego od osób fizycznych pobranego od wynagrodzeń zatrudnionych pracowników za: styczeń 2019 r. i od marca 2019 r. do czerwca 2019 r. w łącznej kwocie 62638 zł, przy czym kwota niewpłaconego podatku jest małej wartości, tj. popełnienia przestępstwa skarbowego z art. 77 § 2 k.k.s. w zw. z art. 77 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. i za to na podstawie art. 77 § 2 k.k.s. w zw. z art. 77 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. skazuje ją, na podstawie zaś art. 77 § 2 k.k.s. w zw. z art. 23 § 1 i § 3 k.k.s. wymierza jej karę 60 /sześćdziesiąt/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 75 /siedemdziesiąt pięć/ złotych każda stawka;

**II.** na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. i w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych /Dz. U. z 1983 r., Nr 49 poz. 223 z późn. zm./ zwalnia oskarżoną P. B. (2) od obowiązku uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym opłaty.

## **ZARZĄDZENIE**

(...)

(...)

(...)

(...)

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 42/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. P.	Będąc osobą reprezentującą płatnika (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w K., tj. Prezesem Zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością K.,	

		<p>działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności wbrew przepisom art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych /Dz. U. z 2020 r. poz. 1426 z późn. zm./ nie wpłacała na rzecz właściwego organu, tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego w N. w terminie, w okresie od 21 lutego 2019 r. do 22 lipca 2019 r. podatku dochodowego od osób fizycznych pobranego od wynagrodzeń zatrudnionych pracowników za: styczeń 2019 r. i od marca 2019 r. do czerwca 2019 r. w łącznej kwocie 62638 zł, przy czym kwota niewpłaconego podatku jest małej wartości,</p> <p><b>tj. popełnienia przestępstwa skarbowego z art. 77 § 2 k.k.s. w zw. z art. 77 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.</b></p>	
<p>Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>1. Od 2017 r. P. B. (2) pełniła funkcję Prezesa Zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.. Funkcję tę pełniła do sierpnia 2020 r. Spółka zajmowała się przede wszystkim produkcją</p>	<p>Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców</p>	<p>k. 7 - 12</p>	

<p>mebli i innych wyrobów z drewna. P. B. (2) była zgodnie z ustanowionym w spółce sposobem reprezentacji uprawniona do jednoosobowego składania oświadczeń w imieniu spółki. P. B. (2) miała świadomość, że na niej jako Prezesie Zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. ciążył prawny obowiązek wykonania powinności płatniczych określonych w ordynacji podatkowej</p>			
<p>Wyjaśnienia oskarżonej P. B. (1)</p>	<p>k. 78 - 79</p>		
<p>2. Spółka (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. kierowana przez P. B. (2) w 2017 r. uzyskała dochód w kwocie 1 580 853,12 złotych, a w roku 2018 dochód w wysokości 115 706,91 złotych. Sama P. B. (2) jako osoba fizyczna uzyskała dochód za 2018 r. w wysokości 180 234,53 zł. W grudniu 2018 r. spółka utraciła ważnego kontrahenta, tj. firmę (...) z B.. Nie spowodowało to jednak zaprzestania działalności spółki, albowiem spółka w 2019 r. nadal prowadziła działalność gospodarczą wykazując dochody</p>	<p>Zestawienie dochodów (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.</p>	<p>k. 33</p>	
<p>Zestawienie dochodów P. B. (1)</p>	<p>k. 34</p>		

Kserokopia wiadomości e-mail	k. 75		
Deklaracja roczna o zaliczkach na podatek dochodowy za 2019 r. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.	k. 13		
<p>3. P. B. (2) działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności wbrew przepisom art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych /Dz. U. z 2020 r. poz. 1426 z późn. zm./ nie wpłacała na rzecz Naczelnika Urzędu Skarbowego w N. w terminie, w okresie od 21 lutego 2019 r. do 22 lipca 2019 r. podatku dochodowego od osób fizycznych pobranego od wynagrodzeń zatrudnionych w tej spółce pracowników za: styczeń 2019 r. i od marca 2019 r. do czerwca 2019 r. w łącznej kwocie 62638 zł. Spółka w wyżej wymienionych okresach wypłacała pracownikom wynagrodzenia z potrąconym podatkiem dochodowym od osób fizycznych, jednak kwoty potrąconego podatku nie przekazywała na rzecz Naczelnika Urzędu Skarbowego.</p>	Lista zaległości	k. 2, 17, 32, 77	
Wyjaśnienia oskarżonej P. B. (1)	k. 78 - 79		

<p>4. Kwota wygenerowanych w ten sposób zaległości nie przekroczyła dwustukrotności minimalnego wynagrodzenia w czasie czynu. Zaległość ta na datę wyrokowania nie została uiszczona w żadnej części.</p>	<p>Lista zaległości</p>	<p>k. 2, 17, 32, 77</p>	
<p>5. P. B. (2) pracuje jako specjalista ds. marketingu, osiąga wynagrodzenie miesięczne w wysokości 2300 zł netto. W 2019 r. darowała siostrze udziały w 6 nieruchomościach gruntowych i lokalowych położonych w M., N. i O.. Nie cierpi na chorobę psychiczną, upośledzenie umysłowe, przebyła zaburzenia depresyjno - lękowe reaktywne.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonej P. B. (1)</p>		
<p>Informacja o czynnościach majątkowych</p>	<p>k. 16</p>		
<p>Opinia sądowo - psychiatryczna</p>	<p>k. 60 - 63</p>		
<p>1.2. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
		<p>Nie wystąpiły</p>	

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców	Dokument urzędowy. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości. Dokument potwierdza fakt sprawowania funkcji członka zarządu / prezesa/ spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. przez P. B. (2) w okresie wskazanym w akcie oskarżenia. Nadto dokument określa przedmiot działalności spółki oraz sposób jej reprezentacji. Dokument ten w tym zakresie znalazł pełne potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonej, która wskazała, że w okresie objętym zarzutem pełniła funkcję prezesa zarządu spółki odpowiedzialnego m. in. za prowadzenie jej spraw finansowych.	
Wyjaśnienia oskarżonej P. B. (1)	Wyjaśnienia oskarżonej w tym zakresie Sąd uznał za wiarygodne. Oskarżona		

	<p>potwierdziła, że w okresie objętym zarzutem pełniła funkcję prezesa zarządu spółki odpowiedzialnego m. in. za prowadzenie jej spraw finansowych, a nadto miała świadomość, że to na niej ciąży obowiązek prawidłowego odprowadzania podatku dochodowego od osób fizycznych od wynagrodzeń zatrudnionych pracowników.</p> <p>Wyjaśnienia te były zgodne z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.</p>		
2.	Zestawienie dochodów (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.	Dokument urzędowy. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.	
Zestawienie dochodów P. B. (1)	Dokument urzędowy. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.		
Kserokopia wiadomości e-mail	Dokument ten został wygenerowany z poczty elektronicznej spółki. Dokument potwierdza anulowanie przez zamawiającego „wszystkich zleceń z tygodnia 3”.		
Deklaracja roczna o zaliczkach na podatek dochodowy za 2019 r. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.	Dokument urzędowy. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.		
3.	Lista zaległości	Dokument urzędowy. Treść i autentyczność	



		dowodu nie budziły wątpliwości. Oskarżona nigdy nie poddawała w wątpliwość prawidłowości wyliczeń zaległości podatkowych dokonanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego.	
Wyjaśnienia oskarżonej P. B. (1)	Wyjaśnienia oskarżonej w tym zakresie Sąd uznał za wiarygodne. Oskarżona potwierdziła, że w okresie objętym zarzutem nie odprowadzała na rzecz właściwego organu, tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego w N. w terminie, w okresie od 21 lutego 2019 r. do 22 lipca 2019 r. podatku dochodowego od osób fizycznych pobranego od wynagrodzeń zatrudnionych pracowników za: styczeń 2019 r. i od marca 2019 r. do czerwca 2019 r. w łącznej kwocie 62638 zł. Wyjaśnienia te były zgodne z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, w szczególności z listą zaległości z tego tytułu wystawioną przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w N..		
4.	Lista zaległości	Dokument urzędowy. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości. Oskarżona nigdy nie poddawała w wątpliwość prawidłowości wyliczeń zaległości podatkowych dokonanych	

		przez Naczelnika Urzędu Skarbowego.	
5.	Wyjaśnienia oskarżonej P. B. (1)	Wyjaśnienia oskarżonej w tym zakresie Sąd uznał w przeważającej części za prawdziwe. Za niewiarygodne Sąd uznał jej wyjaśnienia, jakoby motywem przeniesienia udziałów w 6 nieruchomościach na rzecz siostry był fakt, że siostra ma więcej czasu, aby tymi nieruchomościami się zajmować.	
Informacja o czynnościach majątkowych	Dokument urzędowy. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości. Oskarżona potwierdziła prawdziwość zawartych w tym dokumencie danych.		
Opinia sądowo-psychiatryczna	Dowód sporządzony przez biegłych posiadających wiadomości specjalne. Dowód przeprowadzony w sposób zgodny z przepisami prawa. Biegli uzasadnili wnioski opinii. Sąd w całej rozciągłości podzielił wnioski opinii, albowiem opinia była jasna, pełna, nie zawierała wewnętrznych sprzeczności, strony jej nie kwestionowały.		
1.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</i></b>			

<b>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.			
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z art. 77 § 1 k.k.s. płatnik lub inkasent, który pobranego podatku nie wpłaca w terminie na rzecz właściwego organu, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności do lat 3, albo obu tym karom łącznie. Przepis § 2 cytowanego przepisu wskazuje, że jeżeli kwota niewpłaconego podatku jest małej wartości, sprawca czynu zabronionego określonego w § 1 podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych. Mała wartość jest to wartość, która w czasie popełnienia			

czynu zabronionego nie przekracza dwustukrotnej wysokości minimalnego wynagrodzenia /art. 53 § 14 k.k.s./. Przez pobranie od podatnika podatku rozumie się nie tylko fizyczne przejęcie od podatnika określonej kwoty jego wynagrodzenia brutto, ale także potrącenie mu z wynagrodzenia kwoty należnego podatku. Pobranie podatku jest czynnością techniczna polegająca na takim potrąceniu, bez względu na to, czy potrącający ją płatnik posiada środki finansowe na odprowadzenie pobranego podatku, działalność gospodarczą, spłatę zobowiązań, wypłatę wynagrodzeń /tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 16 maja 2002 r., sygn. akt IV KKN 427/98, sygn. akt III KKN 434/97/. Środki pieniężne stanowiące pobrane kwoty zaliczek od wynagrodzeń wypłaconych pracownikom nie należą do płatnika. Do czasu pobrania należą do podatnika, po pobraniu stanowią przychód Skarbu Państwa, który płatnik ma obowiązek wpłacić we wskazanym w ustawie terminie na rachunek właściwego organu podatkowego /tak I. Zgolinski, Komentarz do art. 77 k.k.s. Lex/el/. Obowiązek wypełniania obowiązków podatkowych ciąży na zarządzie spółki.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 2 lipca 2002 r., sygn. akt IV KK 164/02, wskazał, że zarząd spółki prowadzi sprawy tej spółki, a pracami zarządu kieruje jego prezes, to jeżeli nie powierzono spraw spółki jako płatnika podatku od wynagrodzeń osób fizycznych innemu z członków zarządu albo kierownikowi innej komórki organizacyjnej tej firmy, prezes zarządu spółki jest tą osobą, która zajmuje się jej sprawami gospodarczymi w powyższym zakresie, jeżeli nie dojdzie do wskazania, stosownie do art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) innej jeszcze osoby odpowiedzialnej za czynności spółki jako płatnika podatku. Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych płatnicy zobowiązani są do obliczenia i pobierania zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń zatrudnionych osób oraz przekazywania na rachunek właściwego urzędu skarbowego pobranych kwot zaliczek w terminie do dnia 20 następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki. Podmioty będące płatnikami określają przepisy poszczególnych

ustaw podatkowych. Zgodnie z art. 6 § 2 k.k.s. dwa lub więcej zachowań, podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru lub z wykorzystaniem takiej samej sposobności, uważa się za jeden czyn zabroniony; w zakresie czynów zabronionych polegających na uszczupieniu lub narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej za krótki odstęp czasu uważa się okres do 6 miesięcy. Oskarżona dopuściła się popełnienia przestępstwa skarbowego w warunkach czynu ciągłego, tj. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru i z wykorzystaniem tej samej sposobności. Warunkiem niezbędnym dla przyjęcia konstrukcji czynu ciągłego jest tożsamość sprawcy, bliskość czasowa zachodząca pomiędzy poszczególnymi jego zachowaniami oraz podejmowanie dwóch lub więcej zachowań w wykonaniu tego samego zamiaru. Zatem chodzi o sytuację, w której sprawca nie obejmuje zamiarem wszystkich zachowań, ale powtarza je motywowany tym samym zamiarem lub wykorzystuje tę samą sposobność. Oskarżona P. B. (2) nie płacąc zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych w terminie na

rzecz Naczelnika Urzędu Skarbowego w N. czyniła to w krótkich odstępach czasu i z wykorzystaniem takiej samej sposobności. Zachowanie oskarżonej wypełniło znamiona przepisów art. 77 § 2 k.k.s. w zw. z art. 77 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. Trudności finansowe - na które powoływała się oskarżona i jej obrońca - nie mogą powodować uchylecia odpowiedzialności za niepłacenie należności publicznoprawnych. Osoba prowadząca działalność gospodarczą, którą dotyczą niepowodzenia handlowe, nie może przerzucać obowiązku płacenia w związku ze swoimi kłopotami gospodarczymi na pozostałych podatników płacących należności w terminie oraz na Skarb Państwa. Bez znaczenia w niniejszej sprawie jest okoliczność, iż osiągnany dochód przeznaczano na wynagrodzenia pracowników. W żadnym wypadku podatnikowi/płatnikowi nie wolno działalności gospodarczej finansować z kwot należnych Skarbowi Państwa i żadne z tych okoliczności nie są i nie mogą być okolicznościami wyłączającymi winę lub bezprawność czynu sprawcy /zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 25 października 1995 r.,

<p>sygn. akt I KZP 30/95/. Każdy płatnik ma bezwzględny obowiązek terminowego uiszczenia należności podatkowych, nie można przerzucać na Skarb Państwa swoich niepowodzeń gospodarczych i nie płacić w terminie podatków powołując się na brak środków finansowych na wymagane podatki.</p>			
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>1.6. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>1.7. Uniewinnienie</p>		



Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
			Sąd wymierzył oskarżonej P. B. (1) karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych po 75 zł każda stawka. W ocenie Sądu tak orzeczona kara realizuje dyrektywy wymienione w art. 53 k.k., uwzględnia stopień zawinienia oskarżonej / działała w zamiarze bezpośrednim/, sposób dokonania przestępstwa skarbowego, właściwości i warunki osobiste oskarżonej, a także rodzaj naruszenia ciężącego na oskarżonej obowiązku finansowego. Tak ukształtowana kara jest adekwatna do stopnia winy oskarżonej i społecznej szkodliwości przypisanego jej przestępstwa skarbowego. Wymierzając karę grzywny sąd uwzględnił możliwości zarobkowe oskarżonej / jest osobą młodą,

zdrową, pracuje i osiąga systematyczny dochód/ i osiągane przez nią aktualnie dochody. Mając na uwadze ustawowe zagrożenie za popełnione przez oskarżoną przestępstwo / do 720 stawek dziennych/ nie można uznać, iż wymierzona kara jest zbyt surowa. Oskarżona swoim zachowaniem wygenerowała czyn zabroniony wysoce społecznie szkodliwy. Świadczy o tym nie tylko rodzaj należności publicznoprawnej, ale i wysokość zaległości / tj. ponad 62000 zł/, jak również fakt, iż pomimo długiego okresu zaległość ta nie została w żadnym stopniu spłacona. Wysokość stawki dziennej grzywny Sąd ustalił na poziomie minimalnym biorąc pod uwagę wysokość minimalnego wynagrodzenia w dacie czynu przypisanego oskarżonej oraz okoliczności z art. 23 § 1 i § 3 k.k.s.

Przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę wysoką społeczną szkodliwość czynu, rodzaj zagrożonego dobra chronionego prawem. Sąd wziął także pod uwagę motywację oskarżonej, która świadomie decydowała o przeznaczeniu posiadanych środków pieniężnych na inne cele, niż uiszczenie należności

			<p>publicznoprawnych oraz fakt, że oskarżona podejmowała działania polegające na wyzbywaniu się majątku w ramach nieodpłatnych czynności prawnych, co miaoby uniemożliwić lub co najmniej utrudnić wyegzekwowanie z jej majątku zaległych należności. Sąd wziął także pod uwagę kwotę uszczuplonej należności, długotrwałość zachowania oskarżonej polegającego na nieuiszczeniu podatku przez długi okres. Oskarżona jest osobą młodą, zdrową, ma 25 lat, uzyskuje systematyczne wynagrodzenie za pracę. Zdaniem Sądu jej możliwości zarobkowe umożliwiają uiszczenie grzywny w kwocie 4500 zł. W ocenie Sądu niższa kara grzywny mogłaby wywołać u oskarżonej poczucie opłacalności popełniania przestępstw skarbowych. Poza tym gdy okaże się, że oskarżona nie zdoła jednak zgromadzić środków na zapłatę grzywny jednorazowo to będzie mogła wnioskować o rozłożenie tej kary na raty /art. 49 k.k.w./.</p>
5.	<b><i>1Inne</i></b>		
<b>ROZSTRZYGNIECIA</b>			
<b>ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<b>I.6. inne zagadnienia</b>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<b>7. KOszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	<p>Na podstawie art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych /Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm./ oraz art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. Sąd zwolnił oskarżoną P. B. (2) w całości od obowiązku uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym opłaty, mając na uwadze, iż oskarżona posiada zaległości publicznoprawne wobec Naczelnika Urzędu Skarbowego.</p>	
<b>6. 1Podpis</b>		

# ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)