

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 309/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	D. B. (1)	I. w dniu 31 grudnia 2015 r. w M., w powiecie (...), woj. (...) działając w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądowego mającego zapaść w toczącej się sprawie cywilnej przed Sądem Okręgowym w W. (...) sygn. akt (...)	

z powództwa K. S. przeciwko A. S. (1) i D. B. (1) o zapłatę, po doręczeniu mu wezwań do zapłaty oraz odpisu pozwu udaremnił zaspokojenie swej wierzycielki K. S. w ten sposób, że w Kancelarii Notarialnej w M. przy ul. (...) prowadzonej przez notariusz K. P. zbył w drodze „Umowy przeniesienia własności oraz umowy przeniesienia prawa użytkowania wieczystego w wykonaniu zobowiązania wniesienia wkładu niepieniężnego do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością” sporządzonej w formie aktu notarialnego Rep. A nr (...) na rzecz spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w N. należące do jego majątku osobistego, a zagrożone zajęciem składniki swojego majątku w postaci:

- niezabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działki gruntu nr (...) o obszarze 0,45 ha położonej w miejscowości G., w gminie P., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w D. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...),

- zabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działek gruntu nr (...) o obszarze 6,71 ha położonej w miejscowości N., w gminie P., w powiecie (...), oraz działki gruntu nr (...) o

obszarze 4,57 ha położonej w miejscowości W., w gminie D., w powiecie (...) dla której Sąd Rejonowy w D. IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...),

- niezabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działki gruntu nr (...) o obszarze 0,85 ha położonej w miejscowości N., w gminie P., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w Działdowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...),

- niezabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działki gruntu nr (...) o obszarze 0,27 ha położonej w miejscowości N., w gminie P., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w D. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...),

- niezabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działek gruntu nr (...) o obszarze 0,1203 ha położonej w miejscowości N., w gminie P., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w D. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...)

- zabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działki gruntu nr (...) o obszarze 0,0137 ha położonej w D., gmina D., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy

w D. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...),

- zabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działki gruntu nr (...) o obszarze 5,24 ha położonej w I., w gminie L., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w L. (...) (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...),

- niezabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działek gruntu nr (...) o obszarze 1,807 ha położonej w J., w gminie S., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w M. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...),

- udziału w wysokości 43/113 części zabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działki gruntu nr (...) o obszarze 0,0381 ha położonej w O., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w O. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...),

- niezabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działki gruntu nr (...) o obszarze 0,3402 ha położonej w J., w gminie N., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w N. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...),

- niezabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działki gruntu nr (...) o obszarze 0,6043 ha położonej w

N., w gminie N., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w N. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...),

- niezabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działek gruntu nr (...) o obszarze 1,52 ha położonej w W., w gminie N., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w N. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...),

- prawa użytkowania wieczystego do dnia 4 grudnia 2082 r. działki gruntu nr (...) o obszarze 0,0099 ha położonej w N., w powiecie (...) przy ul. (...) oraz właścicielem posadowionego na tej działce gruntu budynku pawilonu usługowo - mieszkalnego stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności, dla której Sąd Rejonowy w N. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...), w wykonaniu zobowiązania zawartego w akcie notarialnym Rep. A Nr (...) z dnia 31 grudnia 2015 r. sporządzonego w tej samej kancelarii notarialnej zawierającego protokół Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki pod firmą (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w N., gdzie postanowił o podwyższeniu kapitału zakładowego poprzez wniesienie aportu w opisany powyżej sposób,

czym działał na szkodę
swej wierzycielki K. S.,

***tj. przestępstwa z art.
300 § 2 k.k.***

II. w dniu 30 maja 2017
r. w M., w powiecie
(...), woj. (...) działając
w celu udaremnienia
wykonania orzeczenia
sądowego mającego
zapaść w toczącej się
sprawie cywilnej przed
Sądem Okręgowym w
W. (...) sygn. akt (...)
z powództwa K. S.
przeciwko A. S. (1) i
D. B. (1) o zapłatę po
doręczeniu mu wezwań do
zapłaty oraz odpisu pozwu
udaremniał zaspokojenie
wierzycielki K. S. w ten
sposób, że w Kancelarii
Notarialnej w M. przy
ul. (...) prowadzonej
przez notariusz K. P. /
Rep. (...)/ darował swej
córcie P. B. należący
do niego, a zagrożony
zajęciem składnik swojego
majątku w postaci (...)
udziałów w kapitale
zakładowym spółki (...)
spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w N.
o łącznej wartości
nominalnej 337600 zł,
czym działał na szkodę
swojej wierzycielki K. S., tj.
popelnienia przestępstwa
z art. 300 § 2 k.k., a także
tego, że w dniu 8 czerwca
2017 r. w M., w powiecie
(...), woj. (...) działając
w celu udaremnienia
wykonania orzeczenia
sądowego mającego
zapaść w toczącej się
sprawie cywilnej przed

Sądem Okręgowym w W. (...) sygn. akt (...) z powództwa K. S. przeciwko A. S. (1) i D. B. (1) o zapłatę po doręczeniu mu wezwań do zapłaty oraz odpisu pozwu udaremnił zaspokojenie wierzycielki K. S. w ten sposób, że w Kancelarii Notarialnej w M. przy ul. (...) prowadzonej przez notariusz K. P. darował swym córkom D. B. (2) i M. B. należące do niego, a zagrożone zajęciem składniki swojego majątku w postaci po (...) udziałów w kapitale zakładowym spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w N. każdej z nich o łącznej wartości nominalnej 675200 zł, czym działał na szkodę swojej wierzycielki K. S.,

tj. przestępstw z art. 300 § 2 k.k., przy czym czynów tych dopuścił się w ramach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k.

III. w dniu 11 kwietnia 2018 r. w M., w powiecie (...), woj. (...) działając w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądowego mającego zapaść w toczącej się sprawie cywilnej przed Sądem Okręgowym w W. (...) sygn. akt (...) z powództwa K. S. przeciwko A. S. (1) i D. B. (1) o zapłatę po doręczeniu mu wezwań do zapłaty oraz odpisu pozwu

udaremnił zaspokojenie swej wierzycielki K. S. w ten sposób, że w Kancelarii Notarialnej w M. przy ul. (...) prowadzonej przez notariusz K. P. darował swym córkom M. B., D. B. (2) i P. B., należące do niego, a zagrożone zajęciem składnik swojego majątku w postaci: - udziału w wysokości 1/2 części prawa własności niezabudowanej nieruchomości składającej się z działki gruntu nr (...) położonej w M., w gminie J., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w N. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...), - udziału w wysokości 1/2 części prawa własności zabudowanej nieruchomości składającej się z działek gruntu nr (...) położonych w M., w gminie J., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w N. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...), - udziału w wysokości 1/7 części prawa własności niezabudowanej nieruchomości składającej się z działki gruntu nr (...) położonej w M., w gminie J., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w N. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...), - udziału w wysokości 1/2 części prawa użytkowania wieczystego do dnia 31 grudnia 2089 r. działki gruntu nr (...) o obszarze 1,0527 ha, położonej w N. przy ul. (...), w powiecie (...) oraz udziału w wysokości 1/2 części prawa

		<p>własności zabudowań posadowionych na w/w działce gruntu, które stanowią odrębny od gruntu przedmiot własności, dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Nidzicy IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...), czym działała na szkodę swej wierzycielki K. S.,</p> <p><i>tj. przestępstwa z art. 300 § 2 k.k.</i></p>	
2.	A. S. (1)	<p><i>I.</i> w dniu 10 sierpnia 2016 r. w M., w powiecie (...), woj. (...) działając w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądowego mającego zapaść w toczącej się sprawie cywilnej przed Sądem Okręgowym w W. (...) sygn. akt (...) z powództwa K. S. przeciwko A. S. (1) i D. B. (1) o zapłatę po doręczeniu jej wezwań do zapłaty oraz odpisu pozwu uszczupliła zaspokojenie swej wierzycielki K. S. w ten sposób, że w Kancelarii Notarialnej w M. przy ul. (...) prowadzonej przez notariusz K. P. zbyła na rzecz K. L. (1) zagrożony zajęciem składnik swojego majątku w postaci (...) udziałów w kapitale zakładowym spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O. o wartości nominalnej 140800 zł za kwotę 2500 zł, czym działała na szkodę swej wierzycielki K. S.,</p>	

		<p><i>tj. przestępstwa z art. 300 § 2 k.k.</i></p> <p><i>II.</i> w dniu 19 czerwca 2018 r. w M., w powiecie (...), woj. (...) działając w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądowego mającego zapaść w toczącej się sprawie cywilnej przed Sądem Okręgowym w W. (...) sygn. akt (...) z powództwa K. S. przeciwko A. S. (1) i D. B. (1) o zapłatę po doręczeniu jej wezwań do zapłaty oraz odpisu pozwu uszczupliła zaspokojenie swej wierzycielki K. S. w ten sposób, że w Kancelarii Notarialnej w M. przy ul. (...) prowadzonej przez notariusz K. P. /Rep. A nr 3290/2018/, darowała na rzecz swoich rodziców A. S. (2) i E. S. należący do niej, a zagrożony zajęciem składnik swojego majątku w postaci prawa użytkowania wieczystego działki gruntu nr (...) o obszarze 0,0989 ha położonej w N., w powiecie (...) przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w N. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...), czym działała na szkodę swej wierzycielki K. S. ,</p> <p><i>tj. przestępstwa z art. 300 § 2 k.k.</i></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>1) D. B. (1) był wspólnikiem i członkiem zarządu (...) z siedzibą w N.. Spółka została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 28 grudnia 2001 r. Spółka stała się niewypłacalna w 2016 r. W czerwcu 2018 r. pracownicy spółki złożyli wniosek o ogłoszenie jej upadłości. W dniu 23 czerwca 2015 r. D. B. (1) złożył oświadczenie o wypowiedzeniu umowy spółki. Pomimo wypowiedzenia umowy wykonywał w dalszym ciągu w niej czynności, reprezentował ją na zewnątrz. Jako (...) spółki jawnej (...) zgodnie z art. 22 § 2 k.s.h. za jej zobowiązania odpowiadał w sposób solidarny ze spółką całym swoim majątkiem. D. B. (1) w okresie od dnia 29 stycznia 2001 r. do dnia 4 sierpnia 2017 r. prowadził działalność gospodarczą pod firmą (...) D. B. (1). W związku z tą działalnością wygenerował zadłużenie wobec licznych wierzycieli na kwotę ok. pół miliona złotych. D. B. (1) był udziałowcem i wiceprezesem zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialności w upadłości w N.. Spółka została wpisana do KRS w dniu 20 lutego 2004 r. Zaległości spółki powstały w 2014 r., natomiast stan jej niewypłacalności sąd gospodarczy ustalił na 2015 r. Nadto D. B.</p>	<p>postanowienie Sądu Rejonowego w O. (...) z dnia 27 stycznia 2021 r. wraz z uzasadnieniem, sygn. akt (...)</p>	<p>k. 248 - 256 akt(...)</p>	
--	--	------------------------------	--

<p>(1) był członkiem zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w N.. Spółka została wpisana do KRS w dniu 30 września 2005 r. D. B. (1) był jej jedynym wspólnikiem i prezesem zarządu. Spółka - jak ustalił sąd gospodarczy - była niewypłacalna od marca 2015 r. Ogólnie wysokość zaległości w/w podmiotów sąd gospodarczy określił na kwotę około 20 milionów złotych /k. 255 akt (...)/.</p>			
<p>wydruki informacji odpowiadających odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców KRS</p>	<p>k. 31 - 54 akt (...)</p>		
<p>wydruk z (...)</p>	<p>k. 55 akt (...), k. 488 - 489</p>		
<p>wykazy zaległości podmiotów gospodarczych prowadzonych przez D. B. (1)</p>	<p>k. 9 - 12, 18 - 19, 22 - 23 akt V Gzd 54/19</p>		
<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k. 459, 491v-492</p>		
<p>2) A. S. (1) prowadziła działalność gospodarczą pod firmą (...) w N.. Rozpoczęła prowadzenie tej działalności w dniu 9 stycznia 2014 r., zaprzestała wykonywania działalności pod tą firmą w dniu 5 października 2018 r. W 2018 r. A. S. (1) zaprzestała dokonywania wpłat podatku od towarów</p>	<p>wydruk z (...)</p>	<p>k. 63 akt (...), k. 486 - 487</p>	

<p>i usług oraz pobranego podatku dochodowego. Nie uiściła podatku od towaru i usług za II, IV, V, VI, IX, X 2018 r. Zaległość z tego tytułu wynosiła ponad 212 tys. zł. Na datę 19 czerwca 2018 r. /czyli na datę dokonania darowizny na rzecz rodziców/ posiadała więc zaległości wobec Naczelnika Urzędu Skarbowego w N.. Ponadto A. S. (1) była dłużnikiem wobec innych licznych podmiotów, tj. Głównego Inspektora Transportu Drogowego, Ekologicznego Związku (...) w D., Naczelnika I Urzędu Skarbowego w O.. Sama A. S. (1) w dniu 30 listopada 2018 r. do protokołu o stanie majątkowym sporządzonego przez poborcę Urzędu Skarbowego w N. A. D. wskazała, że nie jest w stanie spłacić zaległości w całości. Nadto A. S. (1) była udziałowcem (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w N., a także prezesem zarządu tej spółki. Spółka zawiesiła działalność w dniu 30 listopada 2018 r.</p>			
<p>wykazy zaległości podatkowych</p>	<p>k. 26 - 37 akt (...)</p>		
<p>protokół o stanie majątkowym zobowiązanego</p>	<p>k. 39 akt (...)</p>		

wydruk informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców KRS	k. 55 - 59 akt (...)		
3) A. S. (1) i D. B. (1) są partnerami życiowymi od ok. 2007 r. Zamieszkują wraz z rodzicami A. S. (1) w domu posadowionym na działce gruntu nr (...) w N. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w N. prowadzi księgę wieczystą nr (...).	częściowo wyjaśnienia oskarżonej A. S. (1)	k. 458v - 459	
częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. B. (1)	k. 459		
4) W 2013 r. K. S. była (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. W spółce tej posiadała (...) udziałów o wartości nominalnej 500 zł. Kondycja finansowa spółki w 2013 r. była zła. K. S. w 2013 r. postanowiła sprzedać halę produkcyjną w spółce (...). Ofertę sprzedaży skierowała do wielu osób, w tym m. in. do D. B. (3). D. B. (1) nawiązał kontakt z oferentką, po konsultacjach strony ustaliły, że K. S. sprzeda mu wszystkie swoje udziały w spółce. D. B. (1) uzgadniał z nią wszystkie szczegóły planowanej transakcji nabycia udziałów w tej spółce. Ostatecznie D. B. (1) nie wystąpił w charakterze nabywcy tych udziałów, jako nabywca wystąpiła jego partnerka życiowa A. S.	umowa sprzedaży udziałów z dnia 22 sierpnia 2013 r.	k. 466 - 476 wraz z załącznikami	

(1). Umowa sprzedaży udziałów została zawarta w dniu 22 sierpnia 2013 r. w W.. A. S. (1) nabyła (...) udziałów tej spółki za łączną kwotę 808900 zł. Strony ustaliły, że cena zostanie zapłacona przez nabywców zgodnie z uzgodnionym harmonogramem stanowiącym załącznik nr 3 do umowy. Kupująca A. S. (1) zobowiązała się przekazać kwotę należną za udziały na pokrycie zobowiązań spółki, przy czym oświadczyła, że jest świadoma, że zobowiązania spółki na dzień zawarcia umowy wynoszą łącznie 1301875 zł. Nadto oświadczyła przy tej umowie, że niezależnie od rozliczenia ceny przejmuje te zobowiązania w taki sposób, że po dacie zawarcia umowy sprzedaży nie będą one obciążać sprzedającej jako wspólnika i członka zarządu spółki. D. B. (1) przy tej umowie występował jako poręczyciel. Według załącznika nr 3 do umowy A. S. (1) miała m. in. spłacić całość kredytu zaciągniętego przez spółkę w Idea Banku na kwotę 473435 zł / którego zabezpieczeniem była hipoteka obciążająca dom K. S. w B./ lub przepisać na nowy zarząd i nowego poręczyciela w ciągu 5 miesięcy oraz zmienić przedmiot

zastawu w ciągu 2 miesięcy.			
zeznania świadka K. S.	k. 460 - 461		
częściowo wyjaśnienia oskarżonego	k. 459		
częściowo wyjaśnienia oskarżonej	k.459v		
5) A. S. (1) i D. B. (1) nie wywiązali się z warunków umowy zawartej z K. S.. Doszło między nimi do sporu na tle rozliczeń, w szczególności nabywczyni i poręczyciel zaczęli kwestionować wartość ceny udziałów. K. S. pismem z dnia 11 lutego 2014 r. wezwała A. S. (1) i D. B. (1) do zapłaty na jej rzecz kwoty 1301875 zł z tytułu umowy sprzedaży udziałów z dnia 22 sierpnia 2013 r. Późniejszymi pismami z dnia 27 marca 2014 r. i 18 kwietnia 2014 r. wzywała swych dłużników A. S. (1) i D. B. (1) do wykonania zobowiązania. Po sprzedaży przez K. S. zabudowanej nieruchomości w B., zabezpieczonej hipoteką na rzecz (...) uregulowała to zadłużenie wobec (...) z ceny sprzedaży nieruchomości. Pismem z dnia 7 października 2015 r. K. S. wezwała A. S. (1) i D. B. (1) do zapłaty kwoty 451 230,32 zł. W dniu 2 lipca 2014 r. K. S. złożyła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew o	zeznania świadka K. S.	k. 460 - 461	

zapłatę z ograniczeniem obowiązków spełnienia świadczeń pieniężnych łącznie do kwoty 808900 zł. Odpis pozwu został doręczony D. B. (1) w dniu 31 grudnia 2014 r., natomiast A. S. (1) po przyjęciu fikcji doręczenia na dzień 16 stycznia 2015 r. W toku sprawy Sąd Okręgowy w W. wydał w dniu 26 lipca 2017 r. postanowienie, którym postanowił zabezpieczyć roszczenie K. S. o zapłatę poprzez obciążenie hipoteką przymusową prawa użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w N. przy ul. (...), dl której Sąd Rejonowy w N. prowadzi księgę wieczystą nr (...), zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego A. S. (1) i zajęcie (...) udziałów przysługujących D. B. (1) w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w N.. Pozwani brali aktywny udział w toku postępowania cywilnego. Wyrokiem z dnia 27 kwietnia 2018 r. Sąd Okręgowy w W. (...) zasądził od A. S. (1) i D. B. (1) solidarnie na rzecz K. S. kwotę 451 230,32 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27 października 2016 r. do dnia zapłaty, w pozostałym zakresie powództwo oddalił. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że pozwani nie wywiązali się z przyjętego na siebie obowiązku uregulowania

<p>zaległości kredytowej wobec (...) Banku Spółki Akcyjnej, co zmusiło K. S. do sprzedaży zhipotekowanej nieruchomości należącej do jej majątku i spłaty zadłużenia. Sąd wskazał, że zapłata ceny za udziały miała nastąpić przez spłatę zobowiązań spółki (...). Umowa sprzedaży udziałów nie przewidywała płatności ceny do rąk K. S.. Sąd uznał, że K. S. nie mogła domagać się zapłaty nieuiszczonej ceny sprzedaży udziałów spółki (...) do rąk własnych, ale miała prawo dochodzić od pozwanych /A. S. (1) i D. B. (1)/ odszkodowania za szkodę wyrządzoną jej przez nich w związku z nienależytym wykonaniem umowy przez pozwanych. I to właśnie z tego tytułu Sąd zasądził na rzecz K. S. od A. S. (1) i D. B. (1) kwotę 451 230,32 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27 października 2016 r. do dnia zapłaty. W dniu 20 grudnia 2019 r. Sąd Apelacyjny w W. w (...) oddalił apelację pozwanych.</p>			
<p>przedsądowe wezwanie do zapłaty wraz z dowodami nadania</p>	<p>k. 104 - 106 akt (...) SO w W. (...)</p>		
<p>wezwania do wykonania zobowiązania wraz dowodami doręczenia</p>	<p>k. 107 -126 akt (...) SO w W. (...)</p>		

wezwanie do zapłaty z potwierdzeniem nadania	k. 887 - 889 akt (...) SO w W. (...)		
zarządzenie z dnia 18 lutego 2015 r. i potwierdzenie odbioru	k. 324 - 325 akt (...) SO w W. (...)		
postanowienie SO w W. z dnia 26 lipca 2017 r. o zabezpieczeniu	k. 1382 - 1387 akt (...) SO w W. (...)		
wyrok Sądu Okręgowego w W. II Wydziału Cywilnego z dnia 27 kwietnia 2018 r. wraz z uzasadnieniem	k. 1662, 1668 - 1693		
wyrok SA w W. w sprawie sygn. akt (...)	k. 1833 akt(...) SO w W. (...)		
6) W księdze wieczystej nr (...) dokonano wpisu hipoteki przymusowej na kwotę 451230,32 zł jako zabezpieczenia roszczenia wynikającego z wyroku Sądu Okręgowego w W. (...) z dnia 27 kwietnia 2018 r.	odpis zupełny księgi wieczystej (...)	k. 33 - 43	
7) Sąd Okręgowy w W. nadał na rzecz K. S. klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Okręgowego w W. II Wydziału Cywilnego z dnia 27 kwietnia 2018 r. w zakresie pkt. 2 tegoż wyroku przeciwko A. S. (2) i E. S. /tj. obdarowanym rodzicom A. S. (1)/. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Nidzicy D. D. wszczął egzekucję z tej nieruchomości pod sygn. KM 782/20 przeciwko	postanowienie Sądu Okręgowego w W. z dnia 31 marca 2020 r., sygn. akt (...)	k. 1937 akt (...) SO w W. (...)	

<p>aktualnym właścicielom przedmiotowej nieruchomości, dokonał jej zajęcia.</p>			
<p>pismo komornika sądowego z dnia 16 marca 2022 r.</p>	<p>k. 509</p>		
<p>pismo komornika sądowego z dnia 4 listopada 2020 r.</p>	<p>k. 1962 - 1963 akt (...) SO w W. (...)</p>		
<p>8) W 2015 r. sytuacja finansowa podmiotów gospodarczych prowadzonych przez D. B. (1) była zła. D. B. (1) był udziałowcem i wiceprezesem zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialności w upadłości w N.. Zaległości tej spółki powstały już w 2014 r., natomiast stan jej niewypłacalności powstał w 2015 r. D. B. (1) był członkiem zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w N.. D. B. (1) był jej jedynym wspólnikiem i prezesem zarządu. Spółka była niewypłacalna od marca 2015 r. Zła sytuacja finansowa prowadzonych przez D. B. (1) podmiotów gospodarczych skłonił go do podjęcia niezgodnych z prawem czynności polegających na wyzbywaniu się majątku, aby uniknąć grożącej mu egzekucji. W tym celu w dniu 31 grudnia 2015 r. w M., działając w celu udaremnienia wykonania orzeczenia</p>	<p>umowa przeniesienia własności oraz umowa przeniesienia prawa użytkowania wieczystego w wykonaniu zobowiązania wniesionego wkładu niepieniężnego do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 31 grudnia 2015 r. sporządzona przed notariuszem w M. K. P., Rep. (...)</p>	<p>k. 54 - 74, 152 - 162</p>	

sądowego mającego zapaść w toczącej się sprawie cywilnej przed Sądem Okręgowym w W. (...) sygn. akt (...) z powództwa K. S. przeciwko A. S. (1) i D. B. (1) o zapłatę, po doręczeniu mu wezwań do zapłaty oraz odpisu pozwu udaremnił zaspokojenie swej wierzycielki K. S. w ten sposób, że w Kancelarii Notarialnej w M. przy ul. (...) prowadzonej przez notariusz K. P. zbył w drodze „Umowy przeniesienia własności oraz umowy przeniesienia prawa użytkowania wieczystego w wykonaniu zobowiązania wniesienia wkładu niepieniężnego do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością” sporządzonej w formie aktu notarialnego Rep. A nr (...) na rzecz spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w N. należące do jego majątku osobistego, a zagrożone zajęciem składniki swojego majątku w postaci: - niezabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działki gruntu nr (...) o obszarze 0,45 ha położonej w miejscowości G., w gminie P., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w D. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...), - zabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działek gruntu nr (...) o obszarze 6,71 ha położonej w miejscowości N., w gminie

P., w powiecie (...),
oraz działki gruntu nr (...)
o obszarze 4,57 ha
położonej w miejscowości
W., w gminie D., w
powiecie (...) dla której
Sąd Rejonowy w D. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...),- niezabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działki gruntu nr (...) o obszarze 0,85 ha położonej w miejscowości N., w gminie P., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w D. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...),- niezabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działki gruntu nr (...) o obszarze 0,27 ha położonej w miejscowości N., w gminie P., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w D. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...),- niezabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działek gruntu nr (...) o obszarze 0,1203 ha położonej w miejscowości N., w gminie P., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w D.(...) prowadzi księgę wieczystą nr (...)

- zabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działki gruntu nr (...) o obszarze 0,0137 ha położonej w D., gmina D., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w D. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...),

- zabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działki gruntu nr (...) o obszarze 5,24 ha położonej w I., w gminie L., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w L. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...), - niezabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działek gruntu nr (...) o obszarze 1,807 ha położonej w J., w gminie S., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w M. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...), - udziału w wysokości 43/113 części zabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działki gruntu nr (...) o obszarze 0,0381 ha położonej w O., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w O. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...), - niezabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działki gruntu nr (...) o obszarze 0,3402 ha położonej w J., w gminie N., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w N. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...), - niezabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działki gruntu nr (...) o obszarze 0,6043 ha położonej w N., w gminie N., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w N. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...), - niezabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działek gruntu nr (...) o obszarze

1,52 ha położonej w W., w gminie N., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w N. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...), - prawa użytkownika wieczystego do dnia 4 grudnia 2082 r. działki gruntu nr (...) o obszarze 0,0099 ha położonej w N., w powiecie (...) przy ul. (...) oraz właścicielem posadowionego na tej działce gruntu budynku pawilonu usługowo - mieszkalnego stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności, dla której Sąd Rejonowy w N. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...), w wykonaniu zobowiązania zawartego w akcie notarialnym Rep. A Nr (...) z dnia 31 grudnia 2015 r. sporządzonego w tej samej kancelarii notarialnej zawierającego protokół Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki pod firmą (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w N., gdzie postanowił o podwyższeniu kapitału zakładowego poprzez wniesienie aportu w opisany powyżej sposób, czym działał na szkodę swej wierzycielki K. S.. Następnie wobec ciągle rosnących zobowiązań wobec różnych podmiotów /Skarbu Państwa, kontrahentów prywatnych/ D. B. (1) w dniu 30 maja 2017 r. w M., działając w celu udaremnienia

wykonania orzeczenia sądowego mającego zapaść w toczącej się sprawie cywilnej przed Sądem Okręgowym w W. (...) sygn. akt (...) z powództwa K. S. przeciwko A. S. (1) i D. B. (1) o zapłatę po doręczeniu mu wezwań do zapłaty oraz odpisu pozwu udaremnił zaspokojenie wierzycielki K. S. w ten sposób, że w Kancelarii Notarialnej w M. przy ul. (...) prowadzonej przez notariusz K. P. / Rep. (...)/ darował swej córce P. B. należący do niego, a zagrożony zajęciem składnik swojego majątku w postaci (...) udziałów w kapitale zakładowym spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w N. o łącznej wartości nominalnej 337600 zł, czym działał na szkodę swojej wierzycielki K. S., w dniu 8 czerwca 2017 r. w M., działając w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądowego mającego zapaść w toczącej się sprawie cywilnej przed Sądem Okręgowym w W. (...) sygn. akt (...) z powództwa K. S. przeciwko A. S. (1) i D. B. (1) o zapłatę po doręczeniu mu wezwań do zapłaty oraz odpisu pozwu udaremnił zaspokojenie wierzycielki K. S. w ten sposób, że w Kancelarii Notarialnej w M. przy ul. (...) prowadzonej przez notariusz K. P. darował

swym córkom D. B. (2) i M. B. należące do niego, a zagrożone zajęciem składniki swojego majątku w postaci po (...) udziałów w kapitale zakładowym spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w N. każdej z nich o łącznej wartości nominalnej 675200 zł, czym działał na szkodę swojej wierzycielki K. S.. Następnie w dniu 11 kwietnia 2018 r. w M., działając w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądowego mającego zapaść w toczącej się sprawie cywilnej przed Sądem Okręgowym w W. (...) sygn. akt (...) z powództwa K. S. przeciwko A. S. (1) i D. B. (1) o zapłatę po doręczeniu mu wezwań do zapłaty oraz odpisu pozwu udaremnił zaspokojenie swej wierzycielki K. S. w ten sposób, że w Kancelarii Notarialnej w M. przy ul. (...) prowadzonej przez notariusz K. P. darował swym córkom M. B., D. B. (2) i P. B., należące do niego, a zagrożone zajęciem składnik swojego majątku w postaci: - udziału w wysokości 1/2 części prawa własności niezabudowanej nieruchomości składającej się z działki gruntu nr (...) położonej w M., w gminie J., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w N. (...) prowadzi księgę wieczystą

nr (...), - udziału w wysokości 1/2 części prawa własności zabudowanej nieruchomości składającej się z działek gruntu nr (...) położonych w M., w gminie J., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w N. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...), - udziału w wysokości 1/7 części prawa własności niezabudowanej nieruchomości składającej się z działki gruntu nr (...) położonej w M., w gminie J., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w N. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...), - udziału w wysokości 1/2 części prawa użytkowania wieczystego do dnia 31 grudnia 2089 r. działki gruntu nr (...) o obszarze 1,0527 ha, położonej w N. przy ul. (...), w powiecie (...) oraz udziału w wysokości 1/2 części prawa własności zabudowań posadowionych na w/w w działce gruntu, które stanowią odrębny od gruntu przedmiot własności, dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w N. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...), czym działał na szkodę swej wierzycielki K. S.. D. B. (1) wszystkich tych czynności dokonywał mając świadomość, że K. S. dochodzi na drodze sądowej wobec niego i jego partnerki należności z tytułu umowy z dnia 22 sierpnia 2013 r. o przeniesieniu udziałów. Nadto miał on najszerszą

wiedzę o fatalnym stanie finansowym każdej z prowadzonych przez niego spółek oraz działalności indywidualnej prowadzonej pod firmą (...) D. B. (1).			
umowa darowizny udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 30 maja 2017 r.	k. 75 - 77		
umowa darowizny udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 8 czerwca 2017 r.	k. 78 - 79		
umowa darowizny udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 8 czerwca 2017 r.	k. 80 - 82		
umowa darowizny z dnia 11 kwietnia 2018 r., Rep. A nr 1550/2018 sporządzona przed notariuszem w M. K. P.	k. 163 - 172		
wykaz informacji o czynnościach majątkowych D. B. (1) od 1 stycznia 2015 r. do 5 października 2020 r.	k. 174 - 178		
zeznania świadka K. S.	k. 460 - 461		
9) A. S. (1) w dniu 10 sierpnia 2016 r. miała świadomość, że toczy się wobec niej postępowanie o zapłatę z powództwa	umowa sprzedaży udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 10 sierpnia 2016 r.	k. 50 - 51	

K. S. w związku z niewykonaniem umowy z dnia 22 sierpnia 2013 r. o sprzedaży udziałów w spółce (...). Do tego dnia doręczono jej odpis pozwu, a także liczne wezwania do zapłaty. Mając tę wiedzę A. S. w dniu 10 sierpnia 2016 r. w M., działając w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądowego mającego zapaść w toczącej się sprawie cywilnej przed Sądem Okręgowym w W. (...) sygn. akt (...) z powództwa K. S. przeciwko A. S. (1) i D. B. (1) o zapłatę po doręczeniu jej wezwań do zapłaty oraz odpisu pozwu uszczupliła zaspokojenie swej wierzycielki K. S. w ten sposób, że w Kancelarii Notarialnej w M. przy ul. (...) prowadzonej przez notariusz K. P. zbyła na rzecz K. L. (1) zagrożony zajęciem składnik swojego majątku w postaci (...) udziałów w kapitale zakładowym spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O. o wartości nominalnej 140800 zł za kwotę 2500 zł, czym działała na szkodę swej wierzycielki K. S.. Następnie w dniu 19 czerwca 2018 r. /a więc po blisko roku od dnia wydania postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia K. S. o zapłatę w sprawie sygn. akt (...)/ A. S. (1) działając w celu udaremnienia wykonania orzeczenia

sądowego mającego zapaść w toczącej się sprawie cywilnej przed Sądem Okręgowym w W. (...) sygn. akt (...) z powództwa K. S. przeciwko A. S. (1) i D. B. (1) o zapłatę po doręczeniu jej wezwań do zapłaty oraz odpisu pozwu uszczupliła zaspokojenie swej wierzycielki K. S. w ten sposób, że w Kancelarii Notarialnej w M. przy ul. (...) prowadzonej przez notariusz K. P. / Rep.(...)/, darowała na rzecz swoich rodziców A. S. (2) i E. S. należący do niej, a zagrożony zajęciem składnik swojego majątku w postaci prawa użytkowania wieczystego działki gruntu nr (...) o obszarze 0,0989 ha położonej w N., w powiecie (...) przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Nidzicy IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...), czym działała na szkodę swej wierzycielki K. S.. Pomimo że A. S. (1) darowała rodzicom przedmiotową nieruchomość, to jednocześnie jak zaznaczono w akcie notarialnym obdarowani A. J. i E. małżonkowie S. oświadczyli, że na życzenie i za zgodą córki A. S. (1) na prawie użytkowania wieczystego ustanawiają na rzecz A. S. (1) oraz S. S. (2) dożywotnią i nieodpłatną służebność osobistą mieszkania polegającą na prawie

korzystania przez uprawnione ze wszystkich pomieszczeń znajdujących się w budynku mieszkalnym wraz z prawem swobodnego poruszania się po całej posesji.			
częściowo zeznania świadka K. L. (1)	k. 609v - 610		
umowa darowizny oraz oświadczenie o ustanowieniu służebności osobistej mieszkania z dnia 19 czerwca 2018 r. sporządzona przez notariusza w M. K. P., Rep. (...)	k. 140 - 146		
zeznania świadka K. S.	k. 460 - 461		
postanowienie SO w W. z dnia 26 lipca 2017 r. o zabezpieczeniu	k. 1382 - 1387 akt (...) SO w W. (...)		
10) Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w O. (...) z dnia 27 stycznia 2021 r. pozbawiono D. B. (1) prawa prowadzenia działalności gospodarczej na okres 6 lat.	postanowienie Sądu Rejonowego w O. (...) z dnia 27 stycznia 2021 r. wraz z uzasadnieniem, sygn. akt (...)	k. 248 - 256 akt (...)	
11) Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w (...) (...) z dnia 12 lipca 2019 r. pozbawiono A. S. (1) prawa prowadzenia działalności gospodarczej na okres 3 lat.	postanowienie Sądu Rejonowego w O. (...) z dnia 12 lipca 2019 r., sygn. akt (...)	k. 75 akt (...)	

<p>12) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w N. D. D. prowadzi na podstawie tytułu wykonawczego, tj. wyroku SO w W. z dnia 9 kwietnia 2020 r., sygn. akt (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postępowanie egzekucyjne wobec dłużników A. S. (1) i D. B. (1) /sygn. akt KM (...)/. Komornik w toku postępowania nie wyegzekwował od dłużników żadnych kwot, przy czym wskazał, że biorąc pod uwagę obciążenia hipoteczne nieruchomości należących do D. B. (1) postępowanie egzekucyjne wobec niego nie rokuje znaczących szans na skuteczne zakończenie. Przeciwnie D. B. (1) jest prowadzone tylko jedno postępowanie egzekucyjne /z wniosku K. S./, natomiast wobec A. S. (1) są prowadzone trzy postępowania, a suma jej zadłużenia wynosi ponad milion złotych. Nadto ten sam komornik sądowy na podstawie tego samego tytułu z wniosku tego samego wierzyciela prowadzi postępowanie egzekucyjne wobec dłużników rzeczowych, tj. wobec A. S. (2) i E. S. w sprawie sygn. akt KM (...) Przedmiotem egzekucji jest prawo własności działki gruntu nr (...) w N. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w N. prowadzi księgę wieczystą nr (...) / prawo użytkowania uległo</p>	<p>pismo komornika sądowego z dnia 28 stycznia 2022 r.</p>	<p>k. 490</p>	
---	--	---------------	--

przekształceniu ex lege w prawo własności/.			
pismo komornika sądowego z dnia	k. 509		
13) D. B. (1) i A. S. (1) nie byli karani sędawnie.	karta karna	k. 251 - 252	
14) A. S. (1) i D. B. (1) nie cierpią na chorobę psychiczną, upośledzenie umysłowe czy organiczne zaburzenia osobowości. U A. S. (1) biegli rozpoznali przebyte zaburzenia adaptacyjne oraz przebytą reakcję na ciężki stres. U D. B. (1) zaś przebyte zaburzenia adaptacyjne. Nie stwierdzono u oskarżonych podstaw do kwestionowania ich poczytalności w rozumieniu art. 31 § 1 i § 2 k.k.	opinie sądowo psychiatryczne	- k. 324 - 326, 539 - 542	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	D. B. (1)	I. w dniu 31 grudnia 2015 r. w M., w powiecie (...), woj. (...) działając w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądowego mającego zapaść w toczącej się sprawie cywilnej przed Sądem Okręgowym w W. (...) sygn. akt (...)	

z powództwa K. S. przeciwko A. S. (1) i D. B. (1) o zapłatę, po doręczeniu mu wezwań do zapłaty oraz odpisu pozwu udaremnił zaspokojenie swej wierzycielki K. S. w ten sposób, że w Kancelarii Notarialnej w M. przy ul. (...) prowadzonej przez notariusz K. P. zbył w drodze „Umowy przeniesienia własności oraz umowy przeniesienia prawa użytkowania wieczystego w wykonaniu zobowiązania wniesienia wkładu niepieniężnego do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością” sporządzonej w formie aktu notarialnego Rep. A nr (...) na rzecz spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w N. należące do jego majątku osobistego, a zagrożone zajęciem składniki swojego majątku w postaci: - niezabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działki gruntu nr (...) o obszarze 0,45 ha położonej w miejscowości G., w gminie P., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w D. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...), - zabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działek gruntu nr (...) o obszarze 6,71 ha położonej w miejscowości N., w gminie P., w powiecie (...), oraz działki gruntu nr (...) o obszarze 4,57 ha położonej w miejscowości W., w gminie D., w

powiecie (...) dla której Sąd Rejonowy w D. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...),- niezabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działki gruntu nr (...) o obszarze 0,85 ha położonej w miejscowości N., w gminie P., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w D. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...),- niezabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działki gruntu nr (...) o obszarze 0,27 ha położonej w miejscowości N., w gminie P., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w D. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...),- niezabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działek gruntu nr (...) o obszarze 0,1203 ha położonej w miejscowości N., w gminie P., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w D. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...)- zabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działki gruntu nr (...) o obszarze 0,0137 ha położonej w D., gmina D., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w D. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...), - zabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działki gruntu nr (...) o obszarze 5,24 ha położonej w I., w gminie L., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w L. (...)

proceeds the land register for (...), - unbuilt plot of land consisting of plots of land of (...), area 1,807 ha located in J., in the municipality of S., in the county (...), for which the Regional Court in M. (...) maintains the land register for (...), - share of 43/113 part of the built plot of land consisting of plots of land of (...), area 0,0381 ha located in O., in the county (...), for which the Regional Court in O. (...) maintains the land register for (...), - unbuilt plot of land consisting of plots of land of (...), area 0,3402 ha located in J., in the municipality of N., in the county (...), for which the Regional Court in N. (...) maintains the land register for (...), - unbuilt plot of land consisting of plots of land of (...), area 0,6043 ha located in N., in the municipality of N., in the county (...), for which the Regional Court in N. (...) maintains the land register for (...), - unbuilt plot of land consisting of plots of land of (...), area 1,52 ha located in W., in the municipality of N., in the county (...), for which the Regional Court in N. (...) maintains the land register for (...), - right of usufruct of the land of (...), - usufruct of the land of (...), effective from December 4, 2082 r. plot of land of (...), area 0,0099

ha położonej w N., w powiecie (...) przy ul. (...) oraz właścicielem posadowionego na tej działce gruntu budynku pawilonu usługowo - mieszkalnego stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności, dla której Sąd Rejonowy w N. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...), w wykonaniu zobowiązania zawartego w akcie notarialnym Rep. A Nr (...) z dnia 31 grudnia 2015 r. sporządzonego w tej samej kancelarii notarialnej zawierającego protokół Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki pod firmą (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w N., gdzie postanowił o podwyższeniu kapitału zakładowego poprzez wniesienie aportu w opisany powyżej sposób, czym działał na szkodę swej wierzycielki K. S.,

tj. przestępstwa z art. 300 § 2 k.k.

II. w dniu 30 maja 2017 r. w M., w powiecie (...), woj. (...) działając w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądowego mającego zapaść w toczącej się sprawie cywilnej przed Sądem Okręgowym w W. (...) sygn. akt (...) z powództwa K. S. przeciwko A. S. (1) i D. B. (1) o zapłatę po doręczeniu mu wezwań do

zapłaty oraz odpisu pozwu udaremnił zaspokojenie wierzycielki K. S. w ten sposób, że w Kancelarii Notarialnej w M. przy ul. (...) prowadzonej przez notariusz K. P. / Rep. (...) darował swej córce P. B. należący do niego, a zagrożony zajęciem składnik swojego majątku w postaci (...) udziałów w kapitale zakładowym spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w N. o łącznej wartości nominalnej 337600 zł, czym działał na szkodę swojej wierzycielki K. S., tj. popełnienia przestępstwa z art. 300 § 2 k.k., a także tego, że w dniu 8 czerwca 2017 r. w M., w powiecie (...), woj. (...) działając w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądowego mającego zapaść w toczącej się sprawie cywilnej przed Sądem Okręgowym w W. (...) sygn. akt (...) z powództwa K. S. przeciwko A. S. (1) i D. B. (1) o zapłatę po doręczeniu mu wezwań do zapłaty oraz odpisu pozwu udaremnił zaspokojenie wierzycielki K. S. w ten sposób, że w Kancelarii Notarialnej w M. przy ul. (...) prowadzonej przez notariusz K. P. darował swym córkom D. B. (2) i M. B. należące do niego, a zagrożone zajęciem składniki swojego majątku w postaci po (...) udziałów w kapitale zakładowym spółki (...)

spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w N. każdej z nich o łącznej wartości nominalnej 675200 zł, czym działał na szkodę swojej wierzycielki K. S.,

tj. przestępstw z art. 300 § 2 k.k., przy czym czynów tych dopuścił się w ramach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k.

III. w dniu 11 kwietnia 2018 r. w M., w powiecie (...), woj. (...) działając w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądowego mającego zapaść w toczącej się sprawie cywilnej przed Sądem Okręgowym w W. (...) sygn. akt (...) z powództwa K. S. przeciwko A. S. (1) i D. B. (1) o zapłatę po doręczeniu mu wezwań do zapłaty oraz odpisu pozwu udaremnił zaspokojenie swej wierzycielki K. S. w ten sposób, że w Kancelarii Notarialnej w M. przy ul. (...) prowadzonej przez notariusza K. P. darował swym córkom M. B., D. B. (2) i P. B., należące do niego, a zagrożone zajęciem składnik swojego majątku w postaci: - udziału w wysokości 1/2 części prawa własności niezabudowanej nieruchomości składającej się z działki gruntu nr (...) położonej w M., w gminie J., w powiecie (...), dla której Sąd Rejonowy w N. (...)

		<p>proceeds the land book no (...), - share in the height of 1/2 part of the right of ownership of a built-up real estate consisting of plots of land no (...) located in M., in the commune J., in the powiat (...), for which the Rejonowy Court in N. (...) proceeds the land book no (...), - share in the height of 1/7 part of the right of ownership of an unbuilt-up real estate consisting of a plot of land no (...) located in M., in the commune J., in the powiat (...), for which the Rejonowy Court in N. (...) proceeds the land book no (...), - share in the height of 1/2 part of the right of usufruct of the real estate as of 31 December 2009 r. plot of land no (...) of the area 1,0527 ha, located in N. at ul. (...), in the powiat (...) and share in the height of 1/2 part of the right of ownership of buildings located on the plot of land, which constitute a separate object of ownership, for which the Rejonowy Court in N. (...) proceeds the land book no (...), by which the plaintiff K. S.,</p> <p><i>tj. przestępstwa z art. 300 § 2 k.k.</i></p>	
2.	A. S. (1)	I. on 10 August 2016 r. in M., in the powiat (...), woj. (...) acting	

w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądowego mającego zapaść w toczącej się sprawie cywilnej przed Sądem Okręgowym w W. (...) sygn. akt (...) z powództwa K. S. przeciwko A. S. (1) i D. B. (1) o zapłatę po doręczeniu jej wezwań do zapłaty oraz odpisu pozwu uszczupliła zaspokojenie swej wierzycielki K. S. w ten sposób, że w Kancelarii Notarialnej w M. przy ul. (...) prowadzonej przez notariusz K. P. zbyła na rzecz K. L. (1) zagrożony zajęciem składnik swojego majątku w postaci (...) udziałów w kapitale zakładowym spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O. o wartości nominalnej 140800 zł za kwotę 2500 zł, czym działała na szkodę swej wierzycielki K. S.,

tj. przestępstwa z art. 300 § 2 k.k.

II. w dniu 19 czerwca 2018 r. w M., w powiecie (...), woj. (...) działając w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądowego mającego zapaść w toczącej się sprawie cywilnej przed Sądem Okręgowym w W. (...) sygn. akt (...) z powództwa K. S. przeciwko A. S. (1) i D. B. (1) o zapłatę po doręczeniu jej wezwań do zapłaty oraz odpisu pozwu uszczupliła zaspokojenie swej wierzycielki K. S. w

		<p>ten sposób, że w Kancelarii Notarialnej w M. przy ul. (...) prowadzonej przez notariusz K. P. /Rep. (...)/, darowała na rzecz swoich rodziców A. S. (2) i E. S. należący do niej, a zagrożony zajęciem składnik swojego majątku w postaci prawa użytkowania wieczystego działki gruntu nr (...) o obszarze 0,0989 ha położonej w N., w powiecie (...) przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w N. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...), czym działała na szkodę swej wierzycielki K. S.,</p> <p>tj. przestępstwa z art. 300 § 2 k.k.</p>	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Za nieudowodnione Sąd uznał, jakoby D. B. (1) dokonując rozrządzeń majątkowych objętych aktem oskarżenia nie działał w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądowego i udaremnienia zaspokojenia swego wierzyciela K. S..	wyjaśnienia oskarżonego	k. 459, 491v - 492, 611v	
Za nieudowodnione Sąd uznał, jakoby A. S. (1) dokonując rozrządzeń majątkowych objętych aktem oskarżenia nie działała w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądowego i	wyjaśnienia oskarżonej	k. 459v	

uszczerplenia zaspokojenia swego wierzyciela K. S.			
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1)	postanowienie Sądu Rejonowego w O. (...) z dnia 27 stycznia 2021 r. wraz z uzasadnieniem, sygn. akt (...)	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.	
wydruki informacji odpowiadających odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców KRS	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.		
wydruk z (...)	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.		
wykazy zaległości podmiotów gospodarczych prowadzonych przez D. B. (1)	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.		
częściowo wyjaśnienia oskarżonego	W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego Sąd uznał za wiarygodne. Były one zgodne z dokumentacją urzędową zgromadzoną w sprawie, w szczególności z dokumentacją z rejestru przedsiębiorców.		

2)	wydruk z (...)	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.	
wykazy zaległości podatkowych	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.		
protokół o stanie majątkowym zobowiązanego	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.		
wydruk informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców KRS	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.		
3)	częściowo wyjaśnienia oskarżonej A. S. (1)	W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonej Sąd uznał za wiarygodne. Były one zgodne z wyjaśnieniem oskarżonego, jak również z ustaleniami komornika sądowego poczynionymi w postępowaniu egzekucyjnym.	
częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. B. (1)	W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego Sąd uznał za wiarygodne. Były one zgodne z wyjaśnieniem oskarżonej, jak również z ustaleniami komornika sądowego poczynionymi w postępowaniu egzekucyjnym.		

4)	umowa sprzedaży udziałów z dnia 22 sierpnia 2013 r.	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.	
zeznania świadka K. S.	Zeznania świadka w tym zakresie Sąd uznał za w pełni wiarygodne i na ich podstawie dokonywał ustaleń faktycznych w sprawie. Zeznania świadka znalazły pełne potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, w szczególności w umowie sprzedaży udziałów, w dokumentach z rejestru przedsiębiorców, w prawomocnym rozstrzygnięciu Sądu Okręgowego w W. w sprawie sygn. akt (...).		
częściowo wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony nie negował faktu zawarcia umowy sprzedaży udziałów z dnia 22 sierpnia 2013 r., w której występował jako poręczyciel po stronie nabywcy A. S. (1). Potwierdził fakt zawarcia umowy, okoliczności ją poprzedzające. Jego zeznanie w tym zakresie było wiarygodne, niesprzeczne z zeznaniami świadka K. S., wyjaśnieniami oskarżonej i pozostałymi dowodami w postaci dokumentów.		
częściowo wyjaśnienia oskarżonej	Oskarżona nie negowała faktu zawarcia umowy sprzedaży udziałów z dnia 22 sierpnia		

	<p>2013 r., w której występował jako nabywca. Potwierdziła fakt zawarcia umowy, okoliczności ją poprzedzające. Jej zeznanie w tym zakresie było wiarygodne, niesprzeczne z zeznaniami świadka K. S., wyjaśnieniami oskarżonego i pozostałymi dowodami w postaci dokumentów.</p>		
5)	<p>zeznania świadka K. S.</p>	<p>Zeznania świadka K. S. Sąd uznał za w pełni wiarygodne i na ich podstawie dokonywał ustaleń faktycznych w sprawie. Zeznania świadka znalazły pełne potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, w szczególności w prawomocnym wyroku Sądu Okręgowego w W. w sprawie sygn. akt (...)</p>	
<p>przedsądowe wezwanie do zapłaty wraz z dowodami nadania</p>	<p>Dokument niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.</p>		
<p>wezwania do wykonania zobowiązania wraz dowodami doręczenia</p>	<p>Dokument niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.</p>		
<p>wezwanie do zapłaty z potwierdzeniem nadania</p>	<p>Dokument niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.</p>		

zarządzenie z dnia 18 lutego 2015 r. i potwierdzenie odbioru	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.		
postanowienie SO w W. z dnia 26 lipca 2017 r. o zabezpieczeniu	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.		
wyrok Sądu Okręgowego w W. (...) z dnia 27 kwietnia 2018 r. wraz z uzasadnieniem	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.		
wyrok SA w W. w sprawie sygn. akt (...)	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.		
6)	odpis zupełny księgi wieczystej (...)	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.	
7)	postanowienie Sądu Okręgowego w W. z dnia 31 marca 2020 r., sygn. akt (...)	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.	
pismo komornika sądowego z dnia 16 marca 2022 r.	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.		
pismo komornika sądowego z dnia 4 listopada 2020 r.	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i		

	autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.		
8)	umowa przeniesienia własności oraz umowa przeniesienia prawa użytkowania wieczystego w wykonaniu zobowiązania wniesionego wkładu niepieniężnego do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 31 grudnia 2015 r. sporządzona przed notariuszem w M. K. P., Rep. (...)	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.	
umowa darowizny udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 30 maja 2017 r.			
umowa darowizny udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 8 czerwca 2017 r.	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.		
umowa darowizny udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 8 czerwca 2017 r.	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.		
umowa darowizny z dnia 11 kwietnia 2018 r., Rep. (...) sporządzona przed notariuszem w M. K. P.	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.		
wykaz informacji o czynnościach majątkowych D. B. (1) od 1 stycznia 2015 r. do 5 października 2020 r.	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.		

zeznania świadka K. S.	Zeznania świadka w tym zakresie Sąd uznał za w pełni wiarygodne i na ich podstawie dokonywał ustaleń faktycznych w sprawie. Zeznania świadka znalazły pełne potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, w szczególności w dokumentacji potwierdzającej stan zaległości podmiotów gospodarczych prowadzonych przez D. B. (1).		
9)	umowa sprzedaży udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 10 sierpnia 2016 r.	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.	
umowa darowizny oraz oświadczenie o ustanowieniu służebności osobistej mieszkania z dnia 19 czerwca 2018 r. sporządzona przez notariusza w M. K. P., Rep. A nr 3290/2018			
zeznania świadka K. S.	Zeznania świadka w tym zakresie Sąd uznał za w pełni wiarygodne i na ich podstawie dokonywał ustaleń faktycznych w sprawie. Zeznania świadka znalazły pełne potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, w szczególności w dokumentacji potwierdzającej stan		

	zaległości A. S. (1) wobec wierzycieli.		
częściowo zeznania świadka K. L. (2)	Świadek potwierdziła, że nigdy nie interesowała się działalnością spółki, nigdy nie widziała jakichkolwiek dokumentów związanych ze spółką. Potwierdziła, że zapłaciła za te udziały niewielką kwotę, poniżej ich wartości nominalnej. W tym zakresie jej zeznanie Sąd uznał za wiarygodne.		
postanowienie SO w Warszawie z dnia 26 lipca 2017 r. o zabezpieczeniu	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.		
10)	postanowienie Sądu Rejonowego w O. (...) z dnia 27 stycznia 2021 r. wraz z uzasadnieniem, sygn. akt (...)	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.	
11)	postanowienie Sądu Rejonowego w O. (...) z dnia 12 lipca 2019 r., sygn. akt (...)	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.	
12)	pismo komornika sądowego z dnia 28 stycznia 2022 r.	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.	
pismo komornika sądowego z dnia	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.		

13)	karta karna	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony. Treść i autentyczność dowodu nie budziły wątpliwości.	
14)	opinie sądowo psychiatryczne -	Opinie zostały sporządzone przez biegłych posiadających wiadomości specjalne. Dowody przeprowadzone w sposób zgodny z przepisami prawa. Biegli w przedłożonych opiniach przedstawili tok swego rozumowania, uzasadnili wnioski i szeroko uargumentowali. Sąd w całej rozciągłości podzielił wnioski opinii, albowiem opinie były jasne, pełna, nie zawierały wewnętrznych sprzeczności, strony nie kwestionowały opinii. Dowody wiarygodne, na podstawie których Sąd ustalał poczytalność oskarżonych w chwili czynu.	
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.	zeznania świadka M. C.	Z uwagi na brak wiedzy świadka co do okoliczności mających znaczenie dla	

		odpowiedzialności karnej oskarżonych.	
2.	zeznania świadka D. C.	Z uwagi na brak wiedzy świadka co do okoliczności mających znaczenie dla odpowiedzialności karnej oskarżonych.	
3.	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w zasadniczej części, w której wskazywał, że nie ma żadnego zobowiązania wobec oskarżycielki posiłkowej, jak również, że rozporządzeń swym majątkiem nie dokonywał w celu udaremnienia grożącej mu egzekucji, gdyż na daty dokonywania czynności prawnych jego sytuacja finansowa była stabilna. Te wyjaśnienia stoją w całkowitej i jaskrawej sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym, któremu Sąd przyznał walor wiarygodności, w szczególności z dokumentacją finansową Naczelnika Urzędu Skarbowego, jak i z dokumentacją procesu cywilnego w sprawie sygn. akt (...)	
4.	częściowo wyjaśnienia oskarżonej	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej w zasadniczej części, w której wskazywała, że rozporządzeń swym majątkiem nie dokonywała w celu udaremnienia grożącej jej egzekucji, gdyż na daty	

		dokonywania czynności prawnych jej sytuacja finansowa była stabilna. Te wyjaśnienia stoją w całkowitej i jaskrawej sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym, któremu Sąd przyznał walor wiarygodności, w szczególności z dokumentacją finansową Naczelnika Urzędu Skarbowego, jak i z dokumentacją procesu cywilnego w sprawie sygn. akt (...)	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z art. 300 2 k.k. kto, w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądu lub innego organu państwowego, udaremnia lub uszczupla zaspokojenie swojego wierzyciela przez to, że usuwa, ukrywa, zbywa, darowuje, niszczy, rzeczywiście lub pozornie obciąża albo uszkadza składniki swojego majątku zajęte lub zagrożone			

zajęciem, bądź usuwa znaki zajęcia, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Przez majątek na gruncie analizowanego przepisu należy rozumieć ogół praw majątkowych przysługujących określonej podmiotowi /osobie fizycznej lub też prawnej/. W art. 300 k.k. ustawodawca posłużył się pojęciem majątku w znaczeniu obejmującym jedynie prawa majątkowe, czyli aktywa. Składniki majątku dłużnika to wszystkie poszczególne prawa majątkowe, które mu przysługują. Termin „zbycie” obejmuje wszelkie czynności rozporządzające zarówno działane odpłatnie, jak i nieodpłatnie. Zbycie składnika majątku to działana odpłatnie czynność rozporządzająca dłużnika, natomiast czynności nieodpłatne obejmuje znamie „darowuje” /tak SA w Szczecinie w wyroku z 13.11.2014 r., II AKa 194/14, LEX nr 1668660/. Przedmiotem oddziaływania sprawcy przestępstwa określonego w art. 300 § 2 nie może być każdy składnik jego majątku, ale jedynie składnik „zajęty lub zagrożony zajęciem”. Składniki majątku dłużnika są zagrożone zajęciem, jeśli istnieje konkretne, realne niebezpieczeństwo ich

zajęcia, a więc takie niebezpieczeństwo, z którym należy się liczyć / tak SN w wyrokach: z 15.05.2018 r., IV KK 308/17, LEX nr 2556100; z 8.02.2019 r., IV KK 546/17, LEX nr 2620268, oraz z 26.03.2019 r., V KK 109/18, LEX nr 2647175; SA w Katowicach w wyroku z 27.12.2018 r., II AKa 370/18, LEX nr 2690772; SA w Warszawie z 16.03.2020 r., II AKa 225/19, LEX nr 3069825, W. Wróbel, Komentarz do art. 300 k.k., Lex/el/. W wyroku SA w Katowicach z 9.12.2016 r., II AKa 433/16, LEX nr 2202724, przyjęto, że składniki majątku wspólnika spółki jawnej jako podmiotu ponoszącego odpowiedzialność (subsydiarną) za zobowiązania spółki należy uważać za zagrożone zajęciem w sytuacji, gdy ma on wiedzę o tym, że majątek spółki nie jest wystarczający do zaspokojenia wierzyciela, a stan aktywów i pasywów świadczy o grożącej niewypłacalności i zbliżającej się potrzebie zaspokojenia wierzyciela z majątku osobistego wspólników. Warunkiem karalności na podstawie art. 300 § 2 jest istnienie roszczenia wierzyciela oraz świadomość sprawcy, że wierzyciel przystąpił lub ma poważny zamiar, w ten czy inny sposób ujawniony, przystąpić do egzekucji tego roszczenia /

tak SA w Katowicach w wyroku z 27.12.2018 r., II AKa 370/18, LEX nr 2690772/. Nie jest natomiast takim warunkiem istnienie samego orzeczenia sądu lub innego organu państwowego, którego wykonanie dłużnik zamierza udaremnić.

Przedmiotem przestępnych zabiegów dłużnika może być zarówno orzeczenie już zapadłe, jak i orzeczenie, które ma dopiero zapaść / tak SN w wyroku z 14.03.1935 r., III K 43/35, OSN(K) 1935/11, poz. 456; uchwała z 22.06.1998 r., I KZP 9/98, OSNKW 1998/7-8, poz. 31; z 17.11.2011 r., V KK 226/11, OSNKW 2012/2, poz. 21, oraz z 4.03.2015 r., III KK 371/14, OSNKW 2015/7, poz. 63; SA w Warszawie w wyroku z 16.03.2020 r., II AKa 225/19, LEX nr 3069825, W. Wróbel, Komentarz do art. 300 k.k., Lex/el /. Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 30.03.2016 r., II AKa 27/16, LEX nr 2039695 wskazał, że przestępstwa z art. 300 § 2 k.k. można się dopuścić również wtedy, gdy egzekucja dopiero dłużnikowi grozi. Do popełnienia tego czynu nie jest zatem konieczne istnienie orzeczenia sądu lub innego organu państwowego.

Przestępstwo z art. 300 2 k.k. należy do kategorii przestępstw skutkowych.

Kryminalizacją objęto te tylko postacie udaremniania egzekucji, które prowadzą do oznaczonego skutku, mianowicie udaremnienia lub uszczuplenia zaspokojenia wierzyciela / SN w wyrokach: z 18.10.1999 r., II KKN 230/99, Prok. i Pr.-wkl. 2000/2, poz. 8, z 27.02.2002 r., V KKN 83/00, LEX nr 53056; z 26.06.2008 r., IV KK 42/08, OSNKW 2008/9, poz. 76, oraz z 5.05.2010 r., III KK 386/09, LEX nr 583862, wyrok SA w Warszawie z 7.04.2014 r., II AKa 64/14, LEX nr 1455650; wyroki SA w Gdańsku: z 22.12.2016 r., II AKa 372/16, LEX nr 2310600, oraz z 9.03.2020 r., II AKa 329/19, LEX nr 3104467, W. Wróbel, Komentarz do art. 300 k.k., Lex/el/. Przez udaremnienie zaspokojenia wierzyciela należy rozumieć całkowite uniemożliwienie zaspokojenia jego roszczenia /wyrok SN w wyroku z 3.07.2007 r., II KK 336/06. Przez uszczuplenie zaspokojenia wierzyciela należy rozumieć uniemożliwienie zaspokojenia jego roszczenia w jakiegokolwiek części (ale nie w całości) /tak SN w wyroku z 3.07.2007 r., II KK 336/06; W. Wróbel, Komentarz do art. 300 k.k., Lex/el/. Przekładając powyższe rozważania na grunt

okoliczności niniejszej sprawy należy wskazać, że D. B. (1) swoim zachowaniem wypełnił znamiona przestępstwa z art. 300 § 2 k.k. Analiza okoliczności, w których D. B. (1) rozporządzał swym majątkiem, w szczególności powiązanie czasu dokonywania tych czynności ze stanem zobowiązań finansowych jego samego jako osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, a także jako wspólnika i członka zarządu (...) z siedzibą w N., udziałowca i wiceprezesem zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości w N., członka zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w N. - świadczy dobitnie o tym, że w ten sposób chciał udaremnić wykonanie mającego zapaść orzeczenia sądowego w sprawie II C 496/14 z powództwa K. S. i w ten sposób udaremnił zaspokojenie K. S. poprzez zbycie składników majątku, jak i ich darowanie. Nie można nie dostrzegać na czyją rzecz D. B. (1) dokonywał tych rozporządzeń. Mianowicie na rzecz spółki (...), którą na datę czynu kontrolował, a także na rzecz swoich córek. Chciał w ten sposób wyprowadzić majątek, aby nie groziło mu zajęcie egzekucyjne, a jednocześnie majątek ten pozostawał w jego

dyspozycji - mógł nim swobodnie zarządzać, mimo formalnego braku tytułu prawnego. Również analiza zachowania A. S. (1) prowadzi do wniosku, że wypełniła ona znamiona przestępstwa z art. 300 § 2 k.k. Analiza okoliczności, w których oskarżona rozporządzała swym majątkiem, w szczególności powiązanie czasu dokonywania tych czynności ze stanem zobowiązań finansowych świadczy dobitnie o tym, że w ten sposób chciała udaremnić wykonanie mającego zapaść orzeczenia sądowego w sprawie (...) z powództwa K. S.. Sprzedała udziały po cenie znacząco zaniżonej, mniejszej wielokrotnie niż ich wartość nominalna. Nadto darowała prawo użytkowania wieczystego na rzecz rodziców, a mimo to nadal zamieszkuje wraz z partnerem na przedmiotowej nieruchomości, zawarowawszy sobie i swej córce dożywotnią służebność osobistą do zamieszkiwania na tej nieruchomości. Te okoliczności w ocenie Sądu dobitnie wskazują na cel, jaki przyświecał oskarżonej, tj. udaremnienia wykonania mającego zapaść orzeczenia. Przy czym Sąd uznał, iż oskarżona uszczupliła, a nie udaremniała zaspokojenie wierzycielki, albowiem na datę wyrokowania na

przedmiotowej nieruchomości dokonano wpisu hipoteki przymusowej na kwotę 451230,32 zł jako zabezpieczenia roszczenia wynikającego z wyroku Sądu Okręgowego w W. (...) z dnia 27 kwietnia 2018 r. /tj. w księdze wieczystej nr (...)/. Sąd Okręgowy w W. nadał na rzecz K. S. klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Okręgowego w W. (...) z dnia 27 kwietnia 2018 r. także przeciwko A. S. (2) i E. S. /tj. obdarowanym rodzicom A. S. (1)/. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w N. D. D. wszczął egzekucję z tej nieruchomości pod sygn. (...) przeciwko aktualnym właścicielom przedmiotowej nieruchomości, dokonał jej zajęcia, egzekucja ta jest w toku. Aktualnie więc A. S. (1) jest dłużnikiem osobistym, natomiast jej rodzice /obdarowani/ są dłużnikami rzeczowymi, a egzekucja do tego składnika majątkowego toczy się.

#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.5. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.6. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. B. (1)	I - VI	I - VI	Sąd za czyn z pkt. I na podstawie z art. 300 § 2 k.k. skazał D. B. (1) na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za dwa czyny z pkt. II wyroku kwalifikowane z art. 300

§ 2 k.k. na podstawie art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, a za czyn z pkt. III z art. 300 § 2 k.k. skazał go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Orzekając kary jednostkowe Sąd wziął pod uwagę wysoki stopień winy oskarżonego /działał za każdym razem z zamiarem bezpośrednim kierunkowym/, uwzględnił wysoki stopień społecznej szkodliwości czynów i cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara powinna wywoływać u oskarżonego. Sąd wymierzając kary jednostkowe uwzględnił w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy /sprawca działał umyślnie/, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa /szkoda majątkowa po stronie pokrzywdzonej w dużej wysokości/. Jednocześnie Sąd wziął pod uwagę i uznał za okoliczność łagodzącą, że oskarżony nie był karany sądownie, przed popełnieniem przestępstwa prowadził ustabilizowany tryb życia. Mając na uwadze powyższe Sąd na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 24 czerwca 2020 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności z

pkt. I, II i III i orzekł wobec oskarżonego D. B. (1) karę łączną 1 roku pozbawienia wolności. W ocenie Sądu tak orzeczona kara łączna jest adekwatna do stopnia jego winy, jak i stopnia społecznej szkodliwości wygenerowanego jego przestępnym zachowaniem. Kara tego rodzaju i w tej wysokości zdeterminuje oskarżonego do przewartościowania swojej dotychczasowej postawy życiowej. Kara ta spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć, a jednocześnie czyni zadość potrzebom i wymogom prewencji generalnej. W ocenie Sądu kara ta uświadomi oskarżonemu naganność jego zachowania i zdeterminuje go do zmiany dotychczasowej postawy życiowej. W ocenie Sądu kara ta nie jest karą zbyt surową. Orzeczenie wobec oskarżonego kary grzywny lub kary ograniczenia wolności byłoby zdaniem Sądu reakcją zbyt łagodną na popełnione przez niego przestępstwo, zważywszy, że stopień winy sprawcy i stopień społecznej szkodliwości czynu jest wysoki. Jednocześnie Sąd na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k., art. 70 § 1 k.k. wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego D. B. (1) warunkowo zawiesił na okres 3 lat próby - na podstawie art. 72 § 1

			<p>pkt 1 k.k. zobowiązując go do informowania Sądu o przebiegu okresu prób na piśmie co 6 miesięcy. Sąd wziął pod uwagę, że oskarżony w czasie popełnienia przestępstwa był osobą niekaraną sądownie, wcześniej przed popełnieniem przestępstwa prowadził spokojny tryb życia i nie wchodził w konflikt z prawem, i wobec tego uznał, że orzeczenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania będzie wystarczające dla osiągnięcia wobec oskarżonego celów kary, w szczególności zapobiegnięciu powrotowi do przestępstwa. Sąd na podstawie art. 70 § 2 k.k. oznaczył okres próby na 3 lata. W ocenie Sądu okres 3 lat będzie właściwym czasem na zweryfikowanie pozytywnej prognozy kryminologicznej wobec oskarżonego.</p>
A. S. (1)	VII - XI	VII - XI	<p>Sąd za czyn z pkt. VII na podstawie z art. 300 § 2 k.k. skazał A. S. (1) na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z pkt. VIII wyroku z art. 300 § 2 k.k. skazał A. S. (1) na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, Orzekając kary jednostkowe Sąd wziął pod uwagę wysoki stopień winy oskarżonej /działała za każdym razem z zamiarem bezpośrednim</p>

kierunkowym/,
uwzględnił wysoki stopień społecznej szkodliwości czynów i cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara powinna wywoływać u oskarżonego. Sąd wymierzając kary jednostkowe uwzględnił w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy /sprawca działał umyślnie/, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa /szkoda majątkowa po stronie pokrzywdzonej w dużej wysokości/. Jednocześnie Sąd wziął pod uwagę i uznał za okoliczność łagodzącą, że oskarżona nie był karana sądownie, przed popełnieniem przestępstwa prowadziła ustabilizowany tryb życia. Mając na uwadze powyższe Sąd na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 24 czerwca 2020 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności z pkt. VII i VIII i orzekł wobec oskarżonej A. S. (3) karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie Sądu tak orzeczona kara łączna jest adekwatna do stopnia jej winy, jak i stopnia społecznej szkodliwości wygenerowanego jej przestępnym zachowaniem. Kara tego rodzaju i w tej wysokości zdeterminuje oskarżoną

do przewartościowania swojej dotychczasowej postawy życiowej. Kara ta spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć, a jednocześnie czyni zadość potrzebom i wymogom prewencji generalnej. W ocenie Sądu kara ta uświadomi oskarżonej naganność jej zachowania i zdeterminuje ją do zmiany dotychczasowej postawy życiowej. W ocenie Sądu kara ta nie jest karą zbyt surową. Orzeczenie wobec oskarżonej kary grzywny lub kary ograniczenia wolności byłoby zdaniem Sądu reakcją zbyt łagodną na popełnione przez nią przestępstwa, zważywszy, że stopień winy sprawcy i stopień społecznej szkodliwości czynu jest wysoki. Jednocześnie Sąd na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k., art. 70 § 1 k.k. wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonej A. U. S. warunkowo zawiesił na okres 3 lat próby - na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązując ją do informowania Sądu o przebiegu okresu prób na piśmie co 6 miesięcy. Sąd wziął pod uwagę, że oskarżona w czasie popełnienia przestępstwa była osobą niekaraną sądownie, wcześniej przed popełnieniem przestępstwa prowadziła spokojny tryb życia i nie wchodziła w konflikt z

			<p>prawem, i wobec tego uznał, że orzeczenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania będzie wystarczające dla osiągnięcia wobec oskarżonej celów kary, w szczególności zapobiegnięciu powrotowi do przestępstwa. Sąd na podstawie art. 70 § 2 k.k. oznaczył okres próby na 3 lata. W ocenie Sądu okres 3 lat będzie właściwym czasem na zweryfikowanie pozytywnej prognozy kryminologicznej wobec oskarżonej.</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

Orzekając karę łączną pozbawienia wolności w pkt. IV i IX wyroku Sąd działał na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 24 czerwca 2020 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. Jak wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 27 lipca 2017 r., sygn. akt IV KK 248/17 / Lex nr 2342182/ z unormowania art. 4 § 1 k.k. wynika wymóg dokonania wyboru między konkurującymi ustawami i zastosowania całościowo tylko jednej z nich, tj. tej, która in concreto jest względniejsza dla sprawcy /zob. wyrok SN z dnia 4 stycznia 2002 r., II KKN 303/99/, przy czym nakaz ten nie obejmuje zastosowania jednej, wybranej ustawy do wszystkich czynów sprawcy, będących przedmiotem osądu w jednym postępowaniu, a więc do wszystkich zapadłych w nim rozstrzygnięć. Wymóg zastosowania w całości ustawy względniejszej odnosi się do poszczególnych czynów, a nie do całości wyroku obejmującego różne czyny; ustawa obowiązująca w czasie popełnienia czynu może okazać się względniejsza co do jednego z czynów objętych osądem, a surowsza odnośnie innego czynu. Instytucja kary

łącznej jest instytucją prawa materialnego, do której również ma zastosowanie reguła określona w art. 4 § 1 k.k. Wyrok dotyczyć może wielu spraw /postępowanie w stosunku do każdego czynu jest osobną sprawą/. Podobnie, zupełnie innym postępowaniem w stosunku do wyrokowania co do konkretnego czynu jest wymierzenie kary łącznej. Jest to bowiem osobna sprawa rozstrzygana przez sąd w jednym postępowaniu /por.m.in. W. Wróbel w: A. Zoll (red.) Kodeks karny Część ogólna Tom I Komentarz do art. 1-52 (cz.1), Warszawa 2016 teza 41 do art. 4 k.k. oraz S. Żółtek w: R. Zawłocki, M. Królikowski (red.) Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz, Warszawa 2017 NB 63-64 do art. 4 k.k. oraz obszernie cytowane tam orzecznictwo i literatura).

Sąd nie orzekł wobec oskarżonych postulowanego przez pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej obowiązku wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie II Wydziału Cywilnego z dnia 27 kwietnia 2018 r. sygn. akt II C 496/14 na podstawie art. 72 § 1 pkt 8 k.k. W doktrynie i judykaturze zgodnie przyjmuje się możliwość orzekania w ramach

obowiązków probacyjnych nakazania wykonania wyroku sądu cywilnego / tak m. in uchwała SN z dnia 13 marca 1982 r., sygn. akt VI KZP 18/81, postanowienie SN z dnia 10 grudnia 2014 r., sygn. akt IV KK 219/14/. Niemniej jednak pomimo takiej prawnej możliwości - w ocenie Sądu - orzeczenie tego obowiązku probacyjnego w realiach niniejszej sprawy byłoby równoznaczne z zarządzeniem wobec obu oskarżonych wykonania warunkowo zawieszony kary. Nie można nie dostrzegać, iż oskarżeni aktualnie posiadają liczne i bardzo wysokie zobowiązania, D. B. (1) wygenerował ponad 20 milionowe zadłużenie, A. S. (1) ponad milionowe. Obowiązek ten - w obliczu sytuacji finansowej oskarżonych - byłby niemożliwy do realizacji w okresie próby.

7. *Koszty procesu*

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

XII.

Na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. w zw. z § 11 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 11 ust. 2 pkt 3 w zw. z § 11 ust. 7 w zw. z § 17 pkt 2 w zw. z § 15 ust. 3 pkt 1, 3 i 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w

	<p>sprawie opłat za czynności radców prawnych /Dz. U. z 2018 r., poz. 265/ Sąd zasądził od D. B. (1) na rzecz oskarżycielki posiłkowej K. S. kwotę 2376 złotych oraz od A. S. (1) na rzecz oskarżycielki posiłkowej K. S. kwotę 2376 złotych - tytułem poniesionych wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika. Nakład pracy pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej był wysoki, jego wkład w wyjaśnienie okoliczności sprawy znaczny, a sprawa zawiła. Wszystko to uzasadniało przyznanie wynagrodzenia zgodnie z żądaniem pełnomocnika / k. 610/</p>	
<p>XIII.</p>	<p>Na podstawie art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych /Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm./ oraz art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił D. B. (1) i A. S. (1) w całości od obowiązku uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym opłaty. Rozstrzygnięcie w tym przedmiocie było podyktowane aktualną sytuacją finansową oskarżonych, którzy mają liczne zaległości wobec wielu wierzycieli.</p>	
<p>1.1Podpis</p>		

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)