

sygn. akt II K 350/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 września 2023 r.

Sąd Rejonowy w Nidzicy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Grzegorz Michalski

Protokolant: stażysta Daria Czaplicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 20 maja 2021 r., 1 lipca 2021 r., 26 sierpnia 2021 r., 9 maja 2022 r., 29 marca 2023 r., 26 maja 2023 r. i 8 września 2023 r.

sprawy **R. D., urodzonego w dniu (...) w N., s. J. i L. z d. K.**

oskarżonego o to, że:

w dniu 27 maja 2020 r. na skrzyżowaniu dróg N. - G. - Z., gm. J. nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa ruchu lądowym w ten sposób, że jadąc od strony m. Z. samochodem marki V. (...), nr rej. (...) w trakcie podjętego manewru wjazdu na drogę z pierwszeństwem przejazdu N. - G. nie zachował szczególnej ostrożności i nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu nadjeżdżającemu od strony m. G. jadącemu na wprost kierującemu samochodem marki S. (...), nr rej. (...) J. L. doprowadzając do czołowego zderzenia się pojazdów w wyniku którego J. L. doznał złamania szyjki kości udowej prawej z przemieszczeniem, zwichnięcia stawie biodrowym prawym, stłuczenia nerwu kulszowego prawego z rozległym uszkodzeniem elementów torebkowo - więzadłowych prawego stawu biodrowego, które skutkowały u wymienionego naruszeniem funkcji narządu ruchu kończyny dolnej prawej na okres znacznie przekraczający 7 dni,

tj. o przestępstwo z art. 177 § 1 k.k.

I. oskarżonego R. D. - w ramach zarzucanego mu czynu - uznaje za winnego tego, że w dniu 27 maja 2020 r. około godz. 20:00 na skrzyżowaniu dróg N. - G. - Z., w gminie J., w powiecie (...), woj. (...) nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że jadąc od strony Z. samochodem marki V. (...) o nr rej. (...) w trakcie podjętego manewru skrętu w lewo i wjazdu na drogę z pierwszeństwem przejazdu relacji N. - G. nie zachował szczególnej ostrożności, nieprawidłowo obserwował sytuację na drodze, w wyniku czego nie upewniwszy się co do możliwości wjazdu na skrzyżowanie wjechał na to skrzyżowanie nie ustępując pierwszeństwa przejazdu nadjeżdżającemu od strony G. jadącemu na wprost drogą z pierwszeństwem przejazdu kierującemu samochodem marki S. (...) o nr rej. (...) J. L. i po wjechaniu na skrzyżowanie obrał niewłaściwą technikę jazdy poruszając się środkiem jezdni doprowadzając w ten sposób nieumyślnie do czołowego zderzenia się pojazdów w wyniku czego J. L. doznał złamania szyjki kości udowej prawej z przemieszczeniem, zwichnięcia w stawie biodrowym prawym, stłuczenia nerwu kulszowego prawego z rozległym uszkodzeniem elementów torebkowo - więzadłowych prawego stawu biodrowego, złamania rzepki kolana prawego i uszkodzenia z przerwaniem ciągłości pasma biodrowo - piszczelowego, które to obrażenia stanowiły ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci długotrwałej choroby trwającą ponad 6 miesięcy i skutkującej całkowitą niezdolnością pokrzywdzonego do pracy, tj. popełnienia przestępstwa z art. 177 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 177 § 2 k.k. skazuje go na karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. oraz art. 70 § 1 k.k. wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w pkt. I / pierwszym/ wobec oskarżonego R. D. warunkowo zawiesza na okres 2 /dwóch/ lat tytułem próby;

III. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego R. D. do informowania Sądu o przebiegu okresu próby na piśmie co 6 /sześć/ miesięcy;

IV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego R. D. środek kompensacyjny w postaci zadośćuczynienia w części za doznaną krzywdę poprzez zapłatę na rzecz oskarżyciela posiłkowego J. L. kwoty 15000 /piętnaście tysięcy/ złotych;

V. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego R. D. na rzecz oskarżyciela posiłkowego J. L. kwotę 4500 /cztery tysiące pięćset/ złotych tytułem zwrotu poniesionych wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika;

VI. na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych /Dz. U. z 1973 r., Nr 27 poz. 152 z późn. zm./ i art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego R. D. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 /sto dwadzieścia/ złotych tytułem opłaty oraz obciąża go pozostałymi kosztami sądowymi w sprawie.

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...)