

Sygn. akt II K 144/16

PR Ds 356.2017

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 27 października 2017 roku

Sąd Rejonowy w Nidzicy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – SSR Krzysztof Bieńkowski

Protokolant – sekr. sąd. Milena Romańska

przy udziale Prokuratora Rejonowego w Nidzicy: Arkadiusza Szulca

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2017 roku na rozprawie sprawy:

**C. D.**, s. L. i J. ur. (...) w N.,

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 08 kwietnia 2017r. ok. godz. 00:30 w miejscowości S. W., gm. K.woj. (...) - (...), poprzez uderzanie rękoma i uderzenie szklaną butelką dokonał zbitcia szyby czołowej w pojeździe m-ki B. o nr rej. (...), czym spowodował straty w wysokości 575,00 zł na szkodę M. B.

tj. czyn przewidziany w art. 288§ 1 kk

**ORZEKA :**

I. Oskarżonego **C. D.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu przestępstwa i za to z mocy z art. 288 § 1 kk skazuje go i wymierza karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokości jednej stawki na kwotę 30 (trzydziestu) złotych;

II. Na mocy art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego C. D. obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego M. B. w kwocie 575,00 (pięćset siedemdziesiąt pięć) złotych,

III. Na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe częściowo w postaci wydatków, a na mocy art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych /Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm./ oraz art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od opłaty.

## ZARZĄDZENIE

1. (...),

2. (...)

N., dnia 27.10.2017 r.

**I.Sygn.akt II K 144/17**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje :

W dniu 08 kwietnia 2017r. oskarżony C. D. w miejscowości S. W., gm.K., woj. (...)- (...) umyślnie dokonał uszkodzenia samochodu osobowego marki B. o nr rej.(...) należącego do pokrzywdzonego M. B. powodując szkodę w wysokości 575 zł.

Zachowanie oskarżonego wypełniło znamiona występkę z art.288§1 k.k.

Wymierzając karę oskarżonemu Sąd miał na uwadze całokształt okoliczności zarówno łagodzących jak i obciążających , w szczególności stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu i stopień winy.

Jako okoliczności obciążające Sąd uwzględnił przede wszystkim gwałtowny i niesprowokowany sposób działania pod wpływem alkoholu oraz publiczny jego charakter.

Z kolei stosunkowo niska wartość szkody , młody wiek oskarżonego i uprzednia niekaralność (k.28) stanowią istotne okoliczności łagodzące.

Uwzględniając powyższe okoliczności , w szczególności łagodzące Sąd doszedł do wniosku , że w realiach sprawy zasadnym i celowym jest wymierzenie kary rodzajowo łagodniejszej niż przewidziana w sankcji art.288§1 k.k. , a mianowicie kary grzywny poprzez zastosowanie instytucji przewidzianej w art.37a k.k.

Niestety nie znalazło to pełnego odzwierciedlenia w treści orzeczenia, gdzie w pkt I wskutek przeoczenia nie wpisano prawidłowej podstawy wymiaru kary, t.j. „art.288§1 k.k. przy zast. art.37a k.k.”.

***SSR Krzysztof Bieńkowski***

## ZARZĄDZENIE

**1.(...)**

**2.(...)**

• (...)

**3.(...)**

**(...).(...)**