

Sygn. akt II K 342/16

PR Ds. 687.2016

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 01 lutego 2017 roku.

Sąd Rejonowy w Nidzicy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – SSR Krzysztof Bieńkowski

Protokolant – praktykant Katarzyna Skibniewska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Nidzicy : Aliny Biegajło-Niklewskiej

po rozpoznaniu w dniu 01.02.2017 roku na rozprawie sprawy:

A. B., z d. D., s. J. i M. z d. J., ur. (...) w N.,

oskarżonego o to, że:

W dniu (...) 2016r. na drodze publicznej nr (...) koło m. K., gm N., woj. (...) - (...) kierował samochodem osobowym marki V (...) o nr rej. (...), czym naruszył orzeczony Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Ż. w W. (sygn. akt IIK 63/15) środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat,

to jest o czyn określony w art.244 kk,

ORZEKA :

I. oskarżonego **A. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art.244 kk skazuje go i wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Na podstawie art. 624§1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych w całości;

ZARZĄDZENIE

1.(...)

2. (...)

Sygn. akt II K 342/16

UZASADNIENIE

A. B. został oskarżony o to, że w dniu (...) 2016 roku na drodze publicznej nr (...) koło miejscowości K., gm. N., woj. (...) - (...) kierował samochodem osobowym marki V (...) o nr rej. (...), czym naruszył orzeczony Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w W. (sygn. akt II K 63/15) środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat, tj. o czyn z art. 244 kk.

Zgromadzony materiał dowodowy daje pełne podstawy do przypisania oskarżonemu zarzucanego mu czynu, który wyczerpuje dyspozycję art. 244 kk. Zarówno wyjaśnienia oskarżonego jak i dowody znajdujące się w aktach sprawy wzajemnie ze sobą korespondują stanowiąc spójną, logiczną całość.

Omawiany występki ma charakter umyślny, a zatem podmiotową przesłanką odpowiedzialności jest świadomość sprawcy, iż narusza ciężący na nim z mocy orzeczenia sądu zakaz. Naruszenie tego zakazu może mieć charakter jednorazowy.

Wyrok mocą którego Sąd nałożył na oskarżonego zakaz kierowania pojazdami mechanicznymi uprawomocnił się w dniu 26 marca 2016 r. Data ta jest początkiem biegu 3-letniego okresu, na jaki orzeczono w stosunku do oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych.

Jak podkreślił Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 11 marca 2004 r., III KK 341/03 „...dyspozycję art. 244 kk wyczerpuje ten, kto nie stosuje się do orzeczonego przez sąd zakazu, który obowiązuje od daty uprawomocnienia się wyroku, bez względu na to, czy i kiedy zrealizuje obowiązek zwrotu dokumentu i bez względu także na tok postępowania wykonawczego”. Istotne jest przy tym, aby sprawca nie stosując się do orzeczonego przez Sąd zakazu prowadzenia pojazdów, miał świadomość jego prawomocności, od której, w myśl art. 29 § 3 kw, ów zakaz obowiązuje [vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 stycznia 2003 r., sygn. WA 75/02, OSNKW 2003/5-6/44]. Okoliczność powyższa jest w sprawie bezsporna.

W ocenie Sądu wina oskarżonego została udowodniona. Mając świadomość obowiązywania wobec niego zakazu prowadzenia samochodu, zakaz ten złamał. W realiach tej sprawy nie zachodzą okoliczności wyłączające bezprawność czynu oskarżonego lub jego winę. Znajdował się on w normalnej sytuacji motywacyjnej, zatem można było od niego wymagać zachowań zgodnych z prawem, a nie zachowania realizującego znamiona przestępstwa.

Za okoliczność łagodzącą Sąd uznał przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu, choć owego przyznania nie należy przeceniać w sytuacji gdy oskarżony został zatrzymany na gorącym uczynku. Oskarżony nie zamierzał przedłużać, ani utrudniać postępowania. Godził się na poniesienie odpowiedzialności za swoje niezgodne z prawem zachowanie. Nie jest więc sprawcą zdemoralizowanym, nie jest konieczne orzeczenie wobec niego surowej kary tym bardziej, że podejmuje próby funkcjonowania zgodnie z prawem oraz funkcjonuje prawidłowo w środowisku – pracuje i systematycznie płaci orzeczone alimenty na rzecz swych dzieci.

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd wziął pod uwagę jako okoliczność obciążającą to, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu w krótkim czasie od orzeczenia zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w W. z dnia 08 marca 2016r. Jest więc sprawcą niepoprawnym, który w krótkim czasie popełnił kolejne występki, nadto zlekceważył środki oddziaływania o charakterze wolnościowym. W związku z powyższym niezbędne było aktualnie orzeczenie wobec niego kary o charakterze bezwzględny.

Wymierzając oskarżonemu A. B. karę bezwzględną Sąd baczyl by była ona adekwatna tak do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu jak i do osobowości i warunków osobistych oskarżonego, przy czym miał na względzie zarówno okoliczność obciążającą jak i łagodzącą. Ponadto Sąd uwzględnił cele zapobiegawcze i wychowawcze, które orzeczona kara ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego oraz potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa – mając na uwadze przede wszystkim lokalne środowisko oskarżonego.

Bacząc na wyżej wymienione okoliczności Sąd orzekł wobec oskarżonego karę 3 miesięcy pozbawienia wolności - mogąc to uczynić w granicach od 1 miesiąca do lat 3 - jawi się jako kara sprawiedliwa. Sąd w przedmiotowej sprawie był związany ze znajdującym się w aktach sprawy materiałem dowodowym, a ukaranie w innym postępowaniu za wykroczenie również popełnione tego samego dnia przez oskarżonego nie może mieć wpływu na wymiar orzeczonej kary za czyn art. 244 kk, który jest czynem odrębnym.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił oskarżonego od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa i nie wymierzył mu opłaty, mając na uwadze jego ciężką sytuację materialną.

ZARZĄDZENIE

1.(...)

2.(...)

- (...)

3.(...)

N. (...)