

Sygn. akt II K 315/16

PR Ds.713.2016

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Nidzicy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Elżbieta Lewandowska

Protokolant: sekretarka Milena Borowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Nidzicy D. P.

po rozpoznaniu dnia 07 marca 2017 roku w N. sprawy **F. T. (T.)**

urodz. (...) w N., syna A. i J. z d. T.,

oskarżonego o to, że w okresie od dnia 21 lipca 2015 roku do dnia 20 kwietnia 2016 roku w N., gm. N., woj. (...) - (...) w celu wyrządzenia szkody osobistej podszywał się pod J. M. i utworzył z wykorzystaniem jej wizerunku oraz danych osobowych w postaci imienia i nazwiska, adresu zamieszkania i szkoły, do której uczęszcza dwa profile na portalu społecznościowym facebook, profil na komunikatorze internetowym (...) i profil na czacie gochat.in, na których to portalach korespondował z innymi osobami jako J. M.,

tj. o przestępstwo z art. 190a § 2 kk.

o r z e k a:

I. Oskarżonego **F. T.** uznaje za winnego tego, że w okresie od dnia 21 lipca 2015 roku do dnia 20 kwietnia 2016 roku w N. i G., woj. (...) - (...) w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu wyrządzenia szkody osobistej, podszywając się pod J. M., utworzył z wykorzystaniem jej wizerunku oraz danych osobowych w postaci imienia i nazwiska, adresu zamieszkania i nazwy szkoły, do której uczęszcza, dwa profile na portalu społecznościowym F., profil na komunikatorze internetowym (...) i profil na czacie G..in, na których korespondował z innymi osobami jako J. M., to jest popełnienia przestępstwa z art. 190a § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to skazuje go z mocy tych przepisów, wymierzając na podstawie art.190a § 1 kk karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na mocy art. 69 § 1 i § 2 kk, art. 70 § 2 kk i art. 73 § 2 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu tytułem próby na okres 3 (trzech) lat i oddaje oskarżonego pod dozór kuratora, zaś na podstawie art. 72 § 1 pkt. 2 kk zobowiązuje go do przeproszenia pokrzywdzonej J. M. w obecności kuratora w terminie 2 (dwóch) miesięcy od daty uprawomocnienia się wyroku.

III. Na zasadzie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego F. T. obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę w części na rzecz pokrzywdzonej J. M. w kwocie 5.000,00 (pięć tysięcy) złotych.

IV. Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku - Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2015 r., poz. 615) oraz § 2 ust. 1 i 3, § 14 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013 r., poz. 461 ze zm.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej w N. adw. S. S. kwotę 516,60 (pięćset szesnaście złotych sześćdziesiąt groszy), w tym 96,60 (dziewięćdziesiąt sześć

złotych sześćdziesiąt groszy) podatek VAT, tytułem opłaty za obronę oskarżonego pełnioną z urzędu w postępowaniu sądowym.

V. Na zasadzie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych /Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm./ oraz art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 315/16

PR Ds.713.2016

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony F. T. jest osobą cierpiącą na obustronny niedosłuch i na mocy orzeczenia (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w S. z dnia 26 czerwca 2014 roku został zaliczony do lekkiego stopnia niepełnosprawności. Z kolei Zespół (...) w N. orzeczeniem Nr 28/14/15 z dnia 22 września 2014 roku orzekł o potrzebie kształcenia specjalnego F. T., który uczęszczał do Zespołu Szkół Zawodowych i Ogólnokształcących w N. do klasy I Szkoły Zawodowej, zaś praktykę odbywał w Zakładzie Usług (...) M. F. w N.. Właścicielce zakładu do kontaktu podał swój numer (...) w sieci P..

Oskarżony znał pokrzywdzoną J. M., która również uczęszczała do Zespołu Szkół Zawodowych i Ogólnokształcących w N. i przez pewien czas uczyli się w jednej klasie. Oskarżony F. T. i pokrzywdzona J. M. nie utrzymywali ze sobą bliższych kontaktów.

W dniu 21 lipca 2015 roku oskarżony, podszywając się pod J. M., na portalu społecznościowym F. utworzył profil, wykorzystując jej dane osobowe w postaci imienia i nazwiska, adresu zamieszkania i nazwy szkoły, do której uczęszcza. Na profilu tym zamieścił też zdjęcia J. M. pochodzące z jej autentycznego profilu na portalu społecznościowym I. i na portalu do zdjęć S., a następnie prowadził korespondencję ze znajomymi pokrzywdzonej, podając się za nią. Tego samego dnia oskarżony, podszywając się pod J. M., złożył też profil na czacie G..in o nazwie (...), wykorzystując jej dane osobowe. Na tym profilu, jako pokrzywdzona, zapraszał i umawiał się oraz wyznawał miłość, a także składał propozycje seksualne, które miała wykonywać J. M.. Z wykorzystaniem danych osobowych J. M. oskarżony F. T. założył również profil na komunikatorze internetowym GaduGadu o numerze (...), gdzie, podszywając się pod pokrzywdzoną, prowadził korespondencję z ludźmi poznanymi na tym portalu i wysyłał im zdjęcia J. M..

W lipcu 2015 roku w godzinach wieczornych do J. M. napisała jej koleżanka, pytając czy założyła nowe konto na F. i wysłała jej link do tego profilu. Wówczas pokrzywdzona, za pomocą tego linka, wchodząc na ten profil stwierdziła, że jest on taki sam, jak jej autentyczny na tym portalu i znajdowały się tam jej dane osobowe w postaci imienia i nazwiska, miejsca zamieszkania i szkoły oraz jej zdjęcia i na ten profil byli zapraszani jej znajomi. Ujawniając ten profil zgłosiła nadużycie i został on usunięty.

W dniu 26 września 2015 roku na autentycznym profilu na portalu F. J. M. otrzymała wiadomość od R. J., który poinformował pokrzywdzoną, że ktoś się za nią podaje na G..in. J. M. niezrozumiała tej wiadomości i sądziła, że jej autor się pomylił.

W dniu 03 października 2015 roku, podszywając się pod J. M., na portalu społecznościowym F. oskarżony utworzył drugi profil, wykorzystując jej dane osobowe w postaci imienia i nazwiska, adresu zamieszkania i nazwy szkoły, do której uczęszcza, gdzie prowadził korespondencję ze znajomymi pokrzywdzonej, podając się za nią i zamieszczał jej zdjęcia. Zakładając tego dnia o godzinie 18:57:26 skrzynkę poczty elektronicznej o adresie (...)i podając dane osobowe użytkownika, wprowadził prawidłową datę urodzenia pokrzywdzonej J. M..

Kolejny raz w dniu 03 listopada 2015 roku na portalu F. R. J. ponownie napisał do pokrzywdzonej wiadomość zapytaniem, czy korzysta z GaduGadu, bo jeżeli nie, to ktoś podszywa się pod nią i wystawia jej złą opinię, a mianowicie wyznaje miłość, umawia się na spotkania i składa propozycje seksualne. Od niego J. M. dowiedziała się, że ma założone

konto na GaduGadu o numerze (...), a także konto na czacie G..in., gdzie założyciel konta posługuje się jej zdjęciami z autentycznych profili założonych przez samą pokrzywdzoną na portalu I. i portalu S.. R. J. przesłał też J. M. link do profilu na G..in i przekazał jej, że osoba podszywająca się pod nią wysła jej zdjęcia i umawia się z innymi osobami na świadczenie usług seksualnych oraz przesłał jej treść rozmowy, jaką prowadził z osobą podszywającą się pod nią.

Po tych informacjach J. M. utworzyła swoje konto na komunikatorze internetowym GaduGadu i sprawdziła, że faktycznie pod podanym jej numerem konta pokazują się imię, nazwisko, miejsce zamieszkania i jej wiek. Wówczas napisała na GG o numerze (...), aby osoba, która się za nią podaje usunęła fałszywy profil, lecz nie otrzymała odpowiedzi i nie został też usunięty profil utworzony na dane pokrzywdzonej. Następnie J. M. utworzyła swoje konto na czacie G..in i napisała do osoby podszywającej się pod nią ostrzeżenie, że jeżeli nie usunie jej profilu, to zgłosi to na Policję. Jej informacja została odczytana, ale profil na jej dane w dalszym ciągu pozostał.

W dniu 04 listopada 2015 roku J. M. dowiedziała się od M. W., że ma także profil na portalu F. i osoba podająca się za nią koresponduje z innymi osobami, wysła jej zdjęcia i przesyła linki do jej profilu na portalu I. do obejrzenia zdjęć. W związku z tym pokrzywdzona sprawdziła czy faktycznie istnieje na F. profil o jej danych, klikając w link, który przesłał jej M. W.. Okazało się, że pod tym linkiem istnieje profil bez zdjęcia, na którym było podane jej imię i nazwisko, miejsce zamieszkania oraz nazwa szkoły, do której uczęszcza.

W związku z tym, że na profilach założonych przez oskarżonego, podszywającego się pod pokrzywdzoną i wykorzystującego jej dane oraz wizerunek były zamieszczane nieprawdziwe informacje, że umawiał się on i składał propozycje świadczenia usług seksualnych, co wyrządzało J. M. szkodę, psuło reputację wśród znajomych, a także zgłaszały się do niej nieznane osoby, wypisując niestosowne teksty oraz zawierał on, jako J. M. znajomości wbrew woli pokrzywdzonej, J. M. w dniu 04 listopada 2015 roku złożyła zawiadomienie o przestępstwie.

Pokrzywdzona J. M. ustaliła również, iż osoba podszywająca się pod nią korzystała z numeru IP (...), należącego do sieci (...) s.c. w N. oraz z Internetu firmy (...).

Oskarżony F. T. logował się na założone profile na dane osobowe pokrzywdzonej, korzystając z Internetu sieci firmy (...) s.c. w N. i firmy (...) oraz w okresie od 24 listopada 2015 roku do 26 listopada 2015 roku poprzez sieć abonenta Szkoły Policealnej im. H. C. w G., gdzie przebywał, jako uczestnik turnusu dokształcania i doskonalenia zawodowego. Taka sytuacja trwała do 20 kwietnia 2016 roku, kiedy założone profile zostały usunięte.

Pokrzywdzona bardzo przeżywała sytuację, że nieznana osoba z wykorzystaniem jej danych utworzyła profile na portalach, inne osoby ją informowały o tych faktach i o zamieszczanych tam nieprawdziwych treściach na jej temat, a jeszcze inne osoby wypisywały do niej niestosowne teksty. Ponieważ trwało to kilka miesięcy J. M. zaniebdywała naukę i w rezultacie nie zdała matury.

**Dowody:** częściowo wyjaśnienia oskarżonego k. 463, 520v-521, zeznania świadków: J. M. k. 4v-5v, 27v-28, 103v, 397v, 521-521v, M. F. k. 99v, 521v-522, R. K. k. 132v, M. W. k. 431, wydruki tekstów z Internetu k. 7-23, 110-111, wydruk nr IP k. 29-30, pisma z (...)w W. k. 40-41, 47, informacja (...) s.c. w N. k. 95-96, 41 załącznika adresowego, protokół oględzin połączeń telefonicznych sieci P. k. 54-72, 48, pismo (...) S.A. w W. k. 93-94, Informacje administratora F. k. 135-395, pismo Grupy (...) S.A. w W. k.425-426, pismo (...) S.A. w G. k.446, pismo szkoły w G. k.453, orzeczenia dotyczące oskarżonego k. 516-519.

Oskarżony F. T. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa. W postępowaniu przygotowawczym przyznając się do popełnienia tego czynu wyjaśnił, że faktycznie na dane osobowe J. M. osobiście założył fałszywe profile na F., G. (...) i G..in, lecz zakładając je nie miał żadnego konkretnego celu. Na wymienionych profilach prowadził korespondencję z innymi obcymi osobami. Dane pokrzywdzonej znał, gdyż kiedyś uczęszczał z nią do jednej klasy. Założone profile już usunął i nie ma ich na tych portalach.

Z kolei na rozprawie przyznając się do zarzucanego mu przestępstwa kilkakrotnie podkreślał, że nie chciał nikomu zrobić krzywdy, nie było to celowe i nie było to celowo zaplanowane, a było to przypadkowo. Przyznał, że nie był to

jeden profil, ale żadnej krzywdy nie chciał wyrządzić pokrzywdzonej, gdyż nie miał złych zamiarów wobec tej osoby. Podał, iż znał pokrzywdzoną, bo chodził z nią do przedszkola i nie była ona taką osobą, jak wynikało z zamieszczonych tekstów na profilu. Przyznał też, iż wyrządził pokrzywdzonej krzywdę, ale utrzymywał, że nie było to celowe. Stwierdził, że J. M. nigdy nie wyrządziła mu krzywdy i nie miał do niej żadnego żalu. Wyjaśnił, że pisząc teksty na profilach założonych na dane J. M. nie miał złych intencji i nie robił tego dla „zabicia wolnego czasu”. Stwierdził, że gdyby na niego J. M. pisała takie rzeczy w Internecie, to nie byłby zadowolony, byłoby mu przykro i tak samo założyłby jej taką sprawę. Na pytania obrońcy podał, że znał wcześniej J. M. i ją lubił, podobała mu się jako koleżanka. J. M. nie zrobiła mu żadnej krzywdy i on nie chciał jej zrobić na złość. Miał też założone profile pod swoim nazwiskiem i lepiej czuł się pisząc na profilach pod swoim nazwiskiem, niż jako J. M. i mając profil, jako J. M. nie miał więcej znajomych (wyjaśnienia k. 463, 520v-521).

Sąd zważył, co następuje:

Wyjaśnienia oskarżonego F. T. tylko częściowo zasługują na wiarę. Przyznał on, że na dane osobowe J. M. osobiście założył fałszywe profile na F., G. (...) i G..in, co znajduje potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonej J. M., świadków R. K., M. W. i M. F. oraz pozostałym materiale dowodowym w postaci informacji o połączeniach i abonentach. Ponadto świadek M. W. jednoznacznie wskazał tematy korespondencji z osobą podszywającą się pod J. M. na portalu F. i G..in, a pokrzywdzona wskazała na okoliczności, w jakich dowiedziała się od nieznanych jej osób, o profilach utworzonych na portalach przez oskarżonego, z wykorzystaniem jej danych osobowych i zdjęć oraz o treści korespondencji dotyczącej umawiania się z innymi osobami na świadczenie usług seksualnych oraz wysyłania jej zdjęć, dokumentując to wydrukami z Internetu, które uzyskała od R. J. i M. W..

Natomiast nie sposób podzielić twierdzeń oskarżonego, że nie miał on złych zamiarów i nie chciał wyrządzić pokrzywdzonej, którą zresztą znał osobiście, krzywdy oraz, iż nie było to celowe działanie, a przypadkowe. Przede wszystkim należy wskazać, iż o faktycznych zamiarach F. T. świadczą jego działania, a nie słowne deklaracje, głównie na rozprawie, że nie chciał pokrzywdzonej wyrządzić żadnej krzywdy, podszywając się pod J. M. i tworząc z wykorzystaniem jej wizerunku oraz danych osobowych aż cztery profile na różnych portalach, mając przy tym świadomość treści korespondencji przesyłanej z tych profili innym osobom. Trudno przyjąć, iż działanie oskarżonego było przypadkowe, gdy weźmie się pod uwagę fakt, że wykazał się on bardzo dużą uporczywością w działaniu, bowiem po utworzeniu profili na F., G. (...) i G..in, z wykorzystaniem danych J. M., gdy został przez pokrzywdzoną ujawniony fałszywy profil na F. utworzony przez oskarżonego i następnie usunięty, to oskarżony ponownie na tym portalu w dniu 03 października 2015 roku utworzył profil, podszywając się pod J. M. z wykorzystaniem jej danych osobowych w postaci imienia i nazwiska, adresu zamieszkania i nazwy szkoły, do której uczęszczała, na który przesyłał również zdjęcia pokrzywdzonej z jej autentycznych profili. Nie reagował w listopadzie 2015 roku na przekazywane przez pokrzywdzoną wiadomości o usunięciu profili założonych na podstawie jej danych osobowych. Wreszcie nie sposób pominąć okoliczności, która, w ocenie Sądu, jednoznacznie podważa przypadkowe działanie oskarżonego, a mianowicie fakt, iż F. T. dokładał dużej staranności i nie posługiwał się zmyślonymi danymi pokrzywdzonej, których potrzebował, gdyż zakładając skrzynkę poczty elektronicznej wprowadził jej prawidłową datę urodzenia (k.426), co nie jest informacją łatwą do uzyskania, jak czyjeś imię i nazwisko, czy adres, gdy nie utrzymuje się na bieżąco kontaktów. Wreszcie wskazać trzeba, że mając pełną świadomość treści korespondencji zamieszczanej na utworzonych profilach, gdzie podszywał się pod J. M., F. T. jednoznacznie stwierdził, iż J. M. nie była taką osobą, jak wynikało z zamieszczonych przez niego tekstów na profilach i gdyby pokrzywdzona na niego pisała takie rzeczy w Internecie, to nie byłby zadowolony, byłoby mu przykro i tak samo założyłby jej taką sprawę. Zatem miał on świadomość, iż zamieszczane przez niego teksty na profilach utworzonych, w wyniku podszywania się pod J. M., w których wyznawał miłość i czynił propozycje świadczenia usług seksualnych, były przykre i wyrządzały szkodę pokrzywdzonej, a wobec tego, gdy sam znalazłby się na miejscu J. M., to również założyłby sprawę. Wprawdzie na pytania obrońcy oskarżony stwierdził, że pokrzywdzona nie zrobiła mu żadnej krzywdy, lubił J. M. i podobała mu się jako koleżanka, to tego rodzaju uczucia wcale nie stanowią przeszkody w podjęciu działań, zmierzających do wyrządzenia szkody osobistej zwłaszcza, że z pokrzywdzoną, którą darzył tak pozytywnymi uczuciami, nie miał bliższych kontaktów.

Sąd uznał za wiarygodnie zaznania świadków J. M., M. F. oraz R. K. i M. W., których relacje wzajemnie korespondują i są zbieżne z dokumentami uzyskanymi w tej sprawie od innych podmiotów. Wymienieni świadkowie są osobami obcymi wobec sprawcy i nie sposób znaleźć powod, dla którego mieliby składać nieobiektywne zeznania i bezpodstawnie obciążać F. T. zwłaszcza, że składając zeznania świadkowie ci, za wyjątkiem M. F., nie posiadali wiedzy, kogo dotyczą składane przez nich zeznania i kto faktycznie utworzył profile na portalach i krył się za osobą J. M..

Natomiast zeznania świadków M. G., P. K. i J. N. nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia w tej sprawie.

W świetle powyższego, Sąd uznał, iż poczynione na podstawie zebranego materiału dowodowego ustalenia dają podstawę do przypisania oskarżonemu F. T. popełnienia przestępstwa z art. 190a § 2 kk w zw. z art. 12 kk, gdyż w okresie od dnia 21 lipca 2015 roku do dnia 20 kwietnia 2016 roku w N. i G., woj. (...) - (...) w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu wyrządzenia szkody osobistej, podszywając się pod J. M., utworzył z wykorzystaniem jej wizerunku oraz danych osobowych w postaci imienia i nazwiska, adresu zamieszkania i nazwy szkoły, do której uczęszcza, dwa profile na portalu społecznościowym F., profil na komunikatorze internetowym G. (...) i profil na czacie G..in, na których korespondował z innymi osobami jako J. M..

Wymierzając oskarżonemu karę za przypisane mu przestępstwo Sąd wziął po uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu – sprawca działał wobec osoby mu znanej na przestrzeni kilku miesięcy; podszywając się pod J. M. utworzył kilka profili z wykorzystaniem jej wizerunku i danych osobowych; mimo wezwań nie usuwał założonych przez siebie profili na dane osobowe pokrzywdzonej – oraz jako okoliczność łagodzącą dotychczasową niekaralność za przestępstwo (k. 465) i młody wiek oraz formalne przyznanie się do popełnienia przestępstwa.

Uwzględniając powyższe okoliczności Sąd wymierzył oskarżonemu F. T. karę pozbawienia wolności w dolnych granicach ustawowego zagrożenia z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, która jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i jego winy – pkt. I i pkt. II wyroku. Nadto zobowiązał oskarżonego do przeproszenia pokrzywdzonej i oddał go jako młodocianego pod dozór kuratora – pkt. II wyroku. Z uwagi na złożony przez pokrzywdzoną wniosek, orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w części, bowiem w następstwie zachowania F. T. doświadczyła bardzo przykrych i długotrwałych przeżyć z konsekwencjami w sferze edukacji – pkt. III wyroku.

Mając na uwadze fakt, że oskarżony korzystał z pomocy obrońcy wyznaczonego mu z urzędu Sąd przyznał adw. S. S. opłatę za pełnioną obronę, w myśl przepisów wymienionych w pkt. IV wyroku. Natomiast uwzględniając sytuację materialną oskarżonego, który obecnie nie posiada stałego źródła dochodu, Sąd zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych – pkt. V wyroku.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

(...)

(...)

3. (...).

(...).