

POSTANOWIENIE

Dnia 7 maja 2018 r.

Sąd Rejonowy w Nidzicy I Wydział Cywilny

w składzie: SSR Katarzyna Cygan

na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 maja 2018 r.

w sprawie ze skargi (...) SA w W.

na czynność Komornika Sądowego D. D.

polegającej na zobowiązaniu skarżącego do udzielenia informacji celem sporządzenia spisu inwentarza

postanawia:

oddalić skargę

/K. C./

UZASADNIENIE

(...) SA w W. wniósł skargę na czynności Komornika Sądowego działającego przy Sądzie Rejonowym w Nidzicy – D. D. polegającej na zobowiązaniu do udzielenia przez skarżącego informacji objętej tajemnicą ubezpieczeniową pod rygorem nałożenia grzywny.

Skarżący zarzucił naruszenie:

-art. 2 ust 5 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji (dalej UKsiE) w związku z art. 762 kpc i 761 kpc poprzez zobowiązanie skarżącego do udzielenia informacji pod rygorem ukarania grzywną – w postępowaniu innymi niż egzekucyjne,

- art. 35 ust 2 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (dalej (...)) w związku z art 762 kpc poprzez zobowiązanie skarżącego do udzielenia informacji pod rygorem ukarania grzywną – w postępowaniu innymi niż egzekucyjne lub zabezpieczające,

- art. 35 ust 1 pkt 4 UDUiR w związku z art. 762 kpc i 439 (...) poprzez zobowiązanie skarżącego do udzielenia informacji pod rygorem ukarania grzywną – w sytuacji gdy ujawnienie tajemnicy ubezpieczeniowej jest przestępstwem i grozi odpowiedzialnością karną.

Komornik w odpowiedzi na skargę wskazał, że na podstawie art. 638⁸ § 5 kpc przy sporządzeniu spisu inwentarza stosuje się przepisy o zobowiązaniu różnych podmiotów do udzielania informacji, w tym tych jakich żądał od skarżącego. Wyjaśnił, że skarżący jest instygująca zobowiązana do udzielania informacji na podstawie art. 761 kpc, a przepisy art. 35 ust 2 pkt 27 ustawy o działalności ubezpieczeniowej zwalniają skarżącego z zachowania tajemnicy.

Sąd zważył co następuje:

Czynność sporządzenia spisu inwentarza ma na celu ustalenie składu i wartości całego spadku. Przedmioty, które powinny być wciągnięte do spisu inwentarza, ustala z urzędu komornik. Podstawą podejmowania przez komornika czynności w tym zakresie są przepisy art. 760 i 761 kpc odpowiednio stosowane na podstawie art. 638² § 4 kpc. Zatem

w odniesieniu do stron będzie to wysłuchanie (w formie protokołu lub pisemnego oświadczenia), w stosunku zaś do innych podmiotów wymienionych w art. 761 § 1 kpc - wyjaśnienia i informacje. Podstawę do żądania informacji stanowi dodatkowo art. 2 ust. 5 UKsiE jako że ma on zastosowanie w przypadku wykonania innych czynności wchodzących w zakres ustawowych zadań komornika. Z powyższego wynika, że żądanie informacji o jakich stanowi art. 761 kpc, z konsekwencjami płynącymi z art. 762 kpc ma miejsce także przy sporządzeniu spisu inwertaza przez Komornika, a nie jedynie w postępowaniach egzekucyjnych i zabezpieczających jak podnosi skarżący.

Ponadto (...) jako podmiot prowadzący działalność ubezpieczeniową jest związany zakresem wymienionych przepisów. Fakt nie wymienienia go w katalogu podmiotów które zobowiązane są na żądanie komornika do udzielenia konkretnych informacji nie zwalnia skarżącego z tego obowiązku.

Należy zwrócić uwagę, że co prawda użył pojęcia innych instytucji jednak nie jest to pijecie które należy wyklądać ściśle jako podmiot instytucjonalny wprost wymieniony w omawianej regulacji. Zresztą brak definicji ustawowej „instytucji” rozumianej tu zapewne jako określony podmiot nie pozwala na przyjęcie, że skarżący leży poza katalogiem wymienianych instytucji. Nieścisłość ustawodawcy w tym zakresie należy uzupełnić wykładnią funkcjonalną w ramach której przepisem tym objęty są wszelkie osoby prawne, podmioty samodzielnie niebędące osobami prawnymi mające zdolność prawną, podmioty działające na podstawie przepisów w sprawach dotyczących określonych praw i obowiązków tych podmiotów, zatem wszelkie te które znajdują się w obrocie prawnym.

Powyższe potwierdza stanowisko wyrażone w doktrynie, że w art. 761 § 1 kpc katalog osób i instytucji zobligowanych do udzielenia informacji niezbędnych do prowadzenia egzekucji nie jest zamknięty – ustawodawca przykładowo, lecz niewyczerpująco, wskazał podmioty, na których ciąży ten obowiązek / min H Pietrzykowski Kom do art. 761 kpc Postępowanie egzekucyjne V wydanie V/

Powyższą regulację uzupełnia wspomniany już art. 2 ust 5 UKsiE który również wskazuje na prawo komornika do żądania informacji w ramach wykonywanych przez niego różnych czynności. Organy, instytucje i podmioty wymienione w art. 761 § 1 k.p.c. i w art. 2 ust. 5 znowelizowanej ustawy o komornikach nie mogą odmówić komornikowi udzielenia żądanych informacji z powołaniem się na ochronę danych osobowych, czy konieczność zachowania tajemnicy z powołaniem na tajemnice zawodową , bowiem przepisy szczególne dają uprawnienia w tym zakresie.

Obowiązek zachowania tajemnicy ubezpieczeniowej wynikający z art. 35 ust 1 UDUiR uchyla ust 2 pkt 27. Regulacja ta wskazuje, że obowiązek zachowania tajemnicy, nie dotyczy informacji udzielanych na wniosek innego podmiotu, którego uprawnienie do żądania informacji wynika z przepisów odrębnej ustawy. Skoro przepisy ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o Komornikach i egzekucji dają komornikowi uprawnieniami do żądania informacji celem wykonania obowiązków płynących z konieczności sporządzenia spisu inwentarza to przepis powyższy znajduje tu wprost zastosowanie.

Z powyższych przyczyn skarga nie mogła odnieść skutku i jako taka podlegała oddaleniu na mocy art. 767 kpc.