

Sygn. akt: I C 91/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Nidzicy I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Elżbieta Gembicka
Protokolant:	sekretarka Milena Borowska

po rozpoznaniu w dniu 6 października 2015 r. w Nidzicy

sprawy z powództwa J. R.

przeciwko R. K.

zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

I. zwalnia spod zajęcia dokonanego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Olsztynie Mariusza Chwatko w dniu 31 października 2014r. w sprawie o sygnaturze Km 1177/14 obecnie prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Nidzicy Bogusława Ciecierskiego w sprawie o sygnaturze Km 343/15, udziały i zyski należne powódce J. R. od (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w N.,

II. zasądza od pozwanego R. K. na rzecz powódki J. R. kwotę 3 917,00 zł (słownie: trzy tysiące dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu w tym kwotę 3 600,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

III. nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – kasa Sądu Rejonowego w Nidzicy kwotę 2 700,00 zł (słownie: dwa tysiące siedemset złotych) tytułem brakującej opłaty sądowej.

Sygn. akt I C 91/15

UZASADNIENIE

Powódka J. R. wniosła pozew przeciwko pozwanemu **R. K.** o zwolnienie od egzekucji udziałów i zysków należnych powódce od (...) Sp. z o.o. z siedzibą w N. zajętych przez Komornika Sądu Rejonowego w Olsztynie Mariusza Chwatko w dniu 31 października 2014 roku w sprawie Km 1177/14, o którym to zajęciu spółka została zawiadomiona w dniu 05 listopada 2014 roku oraz o zasądzenie kosztów sądowych wraz z kosztami zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego żądania powódka wskazała, że komornik przy Sądzie Rejonowym w Olsztynie – Mariusz Chwatko, na podstawie tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 22 maja 2014 roku, sygn. akt V Gnc 123/14, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 26 sierpnia 2014 roku prowadzi postępowanie egzekucyjne pod sygn. Km 1177/14. Komornik w dniu 31 października 2014 roku na wniosek pozwanego, dokonał zajęcia praw majątkowych stanowiących własność powódki, w postaci udziałów i zysków w spółce (...) sp. z

o.o. o wartości 60.000,00 zł. Informacja o zajęciu udziałów wpłynęła do spółki w dniu 05 listopada 2014 roku, zaś zgodnie z art. 187 ksh zbycie udziałów wywołuje skutek wobec spółki od chwili zawiadomienia jej o tym. Powódka podała, że była właścicielką w chwili zajęcia udziałów przez Komornika Sądowego, a zatem jest legitymowana do wszczęcia powództwa z art. 841 kpc.

Powódce w dniu 03 listopada 2014 roku na mocy umowy darowizny R. Z. darował 1.200,00 udziałów w spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w N. o łącznej wartości 60.000,00 zł.

W odpowiedzi na pozew, a także w toku dalszego postępowania pozwany **R. K.** wniósł o oddalenie powództwa w całości, a ewentualnie w razie uwzględnienia powództwa i zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji o nieobciążanie go kosztami procesu.

W uzasadnieniu swego stanowiska pozwany wskazał, iż Sąd Rejonowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy postanowieniem z dnia 11 lipca 2014 roku (sygn. akt V GU 21/14), ogłosił upadłość spółki (...) Z. i W. Sp. j. z siedzibą w N., a tym samym egzekucja wobec spółki została umorzona na podstawie art. 146 Prawa Upadłościowego i Naprawczego. Nadto wyjaśnił, że udziały których zwolnienia domaga się powódka zostały zajęte przez Komornika Sądowego Mariusza Chwatko pismem z dnia 31 października 2014 roku i na dzień dokonania zajęcia, zgodnie z odpisem z Krajowego Rejestru S., należały do dłużnika R. Z.. Wskazał również, że powódka nie zachowała miesięcznego terminu do wniesienia pozwu. Pozwany wskazał, że Komornik Sądowy nie został poinformowany o zbyciu udziałów przez dłużnika R. Z., a tym samym nie mógł poinformować powódki o przysługujących jej uprawnieniach, gdyż nie wiedział o nich. Zwrócił uwagę na fakt, iż dłużnik R. Z. i powódka J. R., a także P. R. stanowią najbliższą rodzinę (ojciec-córka-zięc), tym samym pod wątpliwość należy poddać twierdzenia powódki jakoby dopiero z dniem 07 stycznia 2015 roku z momentem doręczenia jej postanowienia Sądu Rejonowego VIII Wydziału Krajowego Rejestru Sądowego Olsztynie z dnia 29 grudnia 2014 roku, w przedmiocie złożenia do akt rejestrowych Spółki zawiadomienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Olsztynie o dokonanym zajęciu udziału dowiedziała się o przedmiotowym zajęciu. Darczyńca (ojciec powódki) oraz Spółka działająca przez Zarząd (który składał się z R. Z. i P. R. – męża powódki wiedzieli już o dokonanych zajęciach w miesiącu listopadzie 2014 roku. Nadto odniósł się do faktu, że spółka pomimo wiedzy o rzekomej sprzedaży udziałów i po otrzymaniu, jak twierdzi powódka, pisma Komornika z dnia 05 listopada 2014 roku w przedmiocie zawiadomienia o zajęciu udziałów dłużnika R. Z., nie podjęła żadnych działań, aby poinformować organ egzekucyjny o dokonanej darowiznie udziałów, a tym bardziej, Spółka nie przekazała istotnych informacji, że udziały te nie przysługują dłużnikowi.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 30 października 2014 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w N. podczas którego podjęto uchwałę nr 8/2014 o udzieleniu R. Z. zgody na zbycie 1.200,00 udziałów w kapitale zakładowym przedmiotowej spółki na rzecz nabywcy wybranego przez zbywającego tj. R. Z., po cenie i na warunkach według uznania zbywającego, która to uchwała została podjęta jednogłośnie. Na nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników obecni byli R. Z. oraz P. R..

Następnie w dniu 03 listopada 2014 roku w Kancelarii Notarialnej Z. W. została sporządzona umowa darowizny repertorium A nr (...), na której to mocy R. Z. darował przedmiotowe udziały powódce J. R..

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Olsztynie – Mariusz Chwatko, na wniosek wierzyciela tj. pozwanego, w dniu 31 października 2014 roku, w ramach prowadzonego postępowania egzekucyjnego pod sygn. Km 1177/14, dokonał zajęcia praw majątkowych stanowiących własność J. R., w postaci udziałów i zysków w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w N. o wartości 60.000,00 zł.

Pismem datowanym na dzień 05 listopada 2014 roku, które wpłynęło do kancelarii komornika dnia 14 listopada 2014 roku R. Z. (ówczesny prezes zarządu) poinformował, że z dniem 03 listopada 2014 roku zbył swoje udziały w

przedmiotowej spółce. W związku z tym Spółka nie uznała zajęcia udziałów i zysków, ponieważ R. Z. nie jest już ich właścicielem.

W dniu 29 grudnia 2014 roku Sąd Rejonowy Sąd Gospodarczy VIII Wydział KRS w Olsztynie postanowieniem w sprawie VIII Ns Rej. KRS (...) postanowił złożyć do akt rejestrowych KRS 499031 zawiadomienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Olsztynie z dnia 31 października 2014 r. (Km 1177/14) dotyczących zajęcia udziałów i zysków R. Z. należnych mu od (...) Sp. z o.o. w N..

Powódka pismem z dnia 02 lutego 2015 roku poinformowała wierzyciela-pozwanego R. K., że w dniu 07 stycznia 2015 roku dowiedziała się o dokonanych zajęciach udziałów stanowiących własność powódki, na skutek doręczenia jej postanowienia Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego VIII Wydziału KRS w Olsztynie z dnia 29 grudnia 2014 roku. Komornik o przedmiotowym fakcie nie zawiadomił nabywcy udziałów tj. powódki oraz nie pouczył o możliwości dochodzenia swych praw w trybie art. 841 kpc.

Dowód: akta szkody Km 343/15, zajęcie udziałów i zysków w spółce z dnia 31 października 2014 r. [k. 7,66], protokół nr (...) z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników wraz z uchwałą [k. 8-11], umowy darowizny [k. 13-15], informacji zarządu (...) Sp. z o.o. z dnia 03 listopada 2014 r. [k. 16], Postanowienie Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego VIII Wydział Krajowego Rejestru Sądowego w Olsztynie z dnia 29 grudnia 2014 roku [k. 17], wezwania przedsądowe wraz z potwierdzeniem nadania [k. 18-19], koperty w której to został nadany pozew do Sądu [k.24], nakazy zapłaty [k.53-55v], pisma prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. z dnia 15 czerwca 2015 r. [k.77], pisma prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. z dnia 05 listopada 2014 r. do Komornika Sądowego [k. 81], umowy darowizny udziałów z dnia 03 listopada 2014 r. [k. 92-94], zeznania R. Z. [k. 85v].

Sąd zważył co następuje:

Dokonując rozstrzygnięcia w rozpoznawanej sprawie Sąd miał na uwadze, że strona powodowa przedłożyła dowody m.in. umowy darowizny zawartej w formie aktu notarialnego, uchwały zarządu, wezwania przedsądowego z których wynika, że z dniem 03 listopada 2014 roku udziały w ilości 1.200,00 przysługujące R. Z. (darczyńca) zostały darowane powódce J. R. (obdarowanej), o którym to fakcie Spółka niezwłocznie została zawiadomiona. Informacja o zajęciu udziałów wpłynęła do spółki w dniu 05 listopada 2014 roku, zaś zgodnie z art. 187 § 1 kodeksu spółek handlowych który stanowi że, „O przejściu udziału, jego części lub ułamkowej części udziału na inną osobę oraz o ustanowieniu zastawu lub użytkowania udziału zainteresowani zawiadamiają spółkę, przedstawiając dowód przejścia bądź ustanowienia zastawu lub użytkowania. Przejście udziału, jego części lub ułamkowej części udziału oraz ustanowienie zastawu lub użytkowania jest skuteczne wobec spółki od chwili, gdy spółka otrzyma od jednego z zainteresowanych zawiadomienie o tym wraz z dowodem dokonania czynności”. Zgodnie z powyższym i po spełnieniu warunków udziały należne R. Z. przeszły na własność powódki J. R..

W odpowiedzi na pozew jak również w toku procesu strona pozwana przedstawiała zarzuty, które nie zasługiwały na uwzględnienie. Pozwany m.in. zarzucił powódce, że nie zachowała miesięcznego terminu do wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego, o którym mowa w art. 841 § 1 kpc. Argumentował to tym, że powódka jako osoba najbliższa w stosunku do R. Z. powinna mieć wiedzę o jego problemach finansowych, natomiast powódka wniosła niniejsze powództwo w dniu 06 lutego 2015 roku. Analizując powyższy zarzut Sąd miał na względzie, że dniem, w którym strona dowiedziała się o naruszeniu prawa, jest - według art. 841 § 3 kpc - dzień, w którym strona faktycznie dowiedziała się o zajęciu przedmiotu, a nie dzień, w którym mogła się o nim dowiedzieć przy dołożeniu należytej staranności (wyrok SN z dnia 12 grudnia 2007 r. V CSK 275/07, LEX nr 677785). Chodzi tu o faktyczne dowiedzenie się o zajęciu, a nie o możliwość dowiedzenia się o nim. Z akt egzekucyjnych KM 1177/14 nie wynika, że powódka została poinformowana o dokonanych zajęciach jej udziałów w zyskach spółki. Sąd przyjął, że o przedmiotowym zdarzeniu powódka dowiedziała się dopiero w dniu 07 stycznia 2015 roku, a pozew został wniesiony do Sądu w dniu 06 lutego 2015 roku.

Z uwagi na powyższe, Sąd orzekł jak w punkcie I sentencji wyroku.

Wskazać należy, że powódka przed wytoczeniem powództwa przesłała pozwanemu R. K. „wezwanie przedsądowe” z dnia 02 lutego 2015 roku w którym to wyraziła chęć ugodowego rozwiązania sporu na które pozwany nie udzielił żadnej odpowiedzi. Zdaniem Sądu zasadnym jest obciążenie strony pozwanej kosztami procesu, ponieważ mając możliwość ugodowego załatwienia sprawy swym zachowaniem zbagatelizowała je co spowodowało, że powódka wytoczyła przedmiotowe powództwo.

Rozstrzygnięcie o kosztach zawarte w punkcie II wyroku znajduje oparcie w brzmieniu art. 98 kpc, zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę, tj. w niniejszej sprawie pozwany R. K. obowiązany jest zwrócić powódce J. R. na jej żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu), na które złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 3 600 zł, ustalone na podstawie § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013 r., poz. 461 ze zm.) oraz uiszczona przez powódkę opłata sądowa od pozwu w wysokości 300,00 złotych.

W punkcie III wyroku Sąd, na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 254 ze zm.) w zw. z art. 98 § 1 kpc, nakazał ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2.700,00 zł tytułem brakującej opłaty sądowej od pozwu od której powódka ponad kwotę 300,00 zł została zwolniona.

.